

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Максимов Алексей Борисович

Должность: директор департамента по образовательной политике

Дата подписания: 30.09.2026 19:42:03

Уникальный программный ключ:

8db180d1a3f02ac9e60521a5672742755c18b1db

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«МОСКОВСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

(МОСКОВСКИЙ ПОЛИТЕХ)

УТВЕРЖДАЮ

Директор департамента

по образовательной политике

А.Б. Максимов



«09» » февраля 2026

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

по результатам оценки обучающимися условий, организации

и качества образовательного процесса

(осенний семестр 2025-2026 учебного года)

Москва 2026

Содержание

Введение.....	3
1 Результаты анкетирования обучающихся по блоку «Удовлетворенность организацией учебного процесса»	9
2 Результаты анкетирования обучающихся по блоку «Удовлетворенность организацией внеучебной деятельности».....	12
3 Результаты анкетирования обучающихся по блоку «Удовлетворенность социально-бытовой инфраструктурой вуза».....	15
4 Сопоставительный анализ ответов респондентов по выборкам	19
5 Выводы и рекомендации по совершенствованию образовательной среды	24
Приложение 1. Индекс удовлетворенности обучающихся в разрезе образовательных программ	29
Приложение 2. Список используемых сокращений	37

Введение

Опрос обучающихся проводился в рамках внутренней системы оценки качества образования во исполнение Распоряжения № 852-Р от 11.12.2025 "О проведении опросов работодателей, преподавателей и обучающихся". В соответствии с пунктом 4.6.2 ФГОС ВО, по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры в рамках внутренней системы оценки качества образовательной деятельности обучающимся предоставляется возможность оценивания условий, содержания, организации и качества образовательного процесса в целом и отдельных дисциплин (модулей) и практик.

Цель исследования — оценка уровня удовлетворенности обучающихся (учебный процесс, внеучебная деятельность, социально-бытовая инфраструктура) в разрезе реализуемых Университетом образовательных программ (далее - ОП).

Задачи исследования:

1. Сбор информации об уровне удовлетворенности обучающихся Университета посредством анкетирования.
2. Анализ и интерпретация полученных результатов, выявление проблемных зон.
3. Формулирование рекомендаций по совершенствованию образовательной среды.

Период проведения опроса: с 15.12.2025 по 27.12.2025.

Форма проведения опроса – анонимно.

Тип выборки - случайная бесповторная.

Сбор эмпирических данных осуществлялся методом онлайн-анкетирования, что позволило обеспечить широкий охват респондентов и получить массив данных, репрезентирующий различные курсы обучения. Масштаб мониторинга позволяет говорить о высокой аналитической значимости результатов. В качестве инструмента сбора эмпирических данных использован программный модуль «VIKON.BCOKO», выбор которого обусловлен функциональными характеристиками, обеспечивающими

методическую и техническую состоятельность анкетирования. Модуль включен в реестр отечественного ПО Минцифры РФ (№27027), что подтверждает его верифицированный статус и соответствие требованиям законодательства в сфере образования.

Оценка удовлетворенности качеством образования проводилась по десятибалльной шкале на основе 29 показателей, включенных в анкету для обучающихся. Показатели были структурированы в рамках трех содержательных блоков:

- Блок 1. Удовлетворенность организацией учебного процесса;
 - Блок 2. Удовлетворенность организацией внеучебной деятельности;
 - Блок 3. Удовлетворенность социально-бытовой инфраструктурой.
- Полный перечень показателей приведен в Таблице 1.

Таблица 1 – Показатели удовлетворенности обучающихся Университета

№	Показатели удовлетворенности обучающихся Университета
1 Удовлетворенность организацией учебного процесса	
1.1.	Оцените профессиональную компетентность преподавателей
1.2.	Оцените качество проведения лекционных и практических занятий
1.3.	Оцените расписание занятий
1.4.	Оцените применение современных образовательных технологий в преподавании
1.5.	Оцените организацию и проведение практик
1.6.	Оцените состояние аудиторного фонда (аудиторий, лабораторий и т.п.) для занятий
1.7.	Оцените обеспечение дисциплин учебным и лабораторным оборудованием (муляжи, фантомы, тренажеры и т.п.)
1.8.	Оцените доступность современных информационных технологий (возможность работать на компьютере, использовать ресурсы Интернет, Wi-Fi)
1.9.	Оцените доступность учебной и методической литературы в библиотеке и в электронной образовательной среде (например, на платформе СДО)
1.10.	Оцените доступность обучения по программам дополнительного образования, которые соответствуют существующим потребностям студентов
2 Удовлетворенность организацией внеучебной деятельности	
2.1.	Оцените организацию научно-исследовательской работы (СНО, олимпиады, конкурсы)
2.2.	Оцените систему стимулирования за участие в научной, творческой, спортивной деятельности (грамоты, премии, именные стипендии, звания и т.д.)
2.3.	Оцените организацию социально-психологической помощи (адаптация первокурсников, проблемы молодой семьи, назначение социальной стипендии и др.)
2.4.	Оцените организацию спортивно-оздоровительной работы, пропаганды и внедрения физической культуры и здорового образа жизни

№	Показатели удовлетворенности обучающихся Университета
2.5.	Оцените работу органов студенческого самоуправления (профком, старостат, студотряды и т.п.)
2.6.	Оцените работу академического тьютора (куратора) студенческой группы
2.7.	Оцените организацию внеаудиторной самостоятельной работы студентов
2.8.	Оцените организацию помощи в поиске работы и трудоустройстве выпускников
2.9.	Оцените организацию и проведение культурно-массовых мероприятий в вузе
2.10.	Оцените возможность влиять на организацию и планирование внеучебной и воспитательной работы
3 Удовлетворенность социально-бытовой инфраструктурой	
3.1.	Оцените организацию питания в вузе (стоимость, ассортимент, качество приготовления блюд, быстрота обслуживания)
3.2.	Оцените качество медицинского обслуживания (работу медпункта)
3.3.	Оцените условия проживания в общежитии
3.4.	Оцените наличие и качество зон отдыха (ожидания), оборудованных соответствующей мебелью
3.5.	Оцените наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений, их санитарное состояние
3.6.	Оцените состояние и количество спортивных и тренажерных залов, актового зала, репетиционных помещений, помещений для клубов, студий, кружков и т.п.
3.7.	Оцените наличие специальных условий для обучения инвалидов и лиц с ОВЗ (архитектурные условия (пандусы, специальные подъезды и т.д.), специальное оборудование для обучения)
3.8.	Оцените доброжелательность и вежливость работников, не участвующих в учебном процессе
3.9.	Оцените транспортную доступность вуза

В качестве оценки уровня удовлетворенности респондентов принято среднее значение по каждому показателю.

Критериальное значение показателя уровня удовлетворенности по каждому вопросу анкеты оценивалось по следующей шкале:

- 0-25 % – низкий уровень удовлетворенности (далее – НУУ);
- 26-50 % – средний уровень удовлетворенности (далее – СУУ);
- 51-75 % – повышенный уровень удовлетворенности (далее – ПУУ);
- 76-100 % – высокий уровень удовлетворенности (далее – ВУУ).

В исследовании приняли участие 6 646 обучающихся, что позволило рассматривать результаты не как локальные или фрагментарные оценки, а как системное отражение восприятия качества образовательной среды со стороны студенческого контингента. В этом числе: 1 курс — 2399 человек; 2 курс — 1818 человек; 3 курс — 1114 человек; 4 курс — 940 человек; 5 курс — 375 человек (рис. 1).

Следует учитывать, что наибольшую долю респондентов составили обучающиеся 1-го и 2-го курсов (совокупно 63,45 %), что может быть обусловлено как большей численностью контингента на начальных этапах обучения, так и более высокой включенностью младших курсов в процедуры обратной связи. Это означает, что итоговые индексы в определенной степени смещены в сторону восприятия образовательной среды студентами на ранних стадиях обучения.

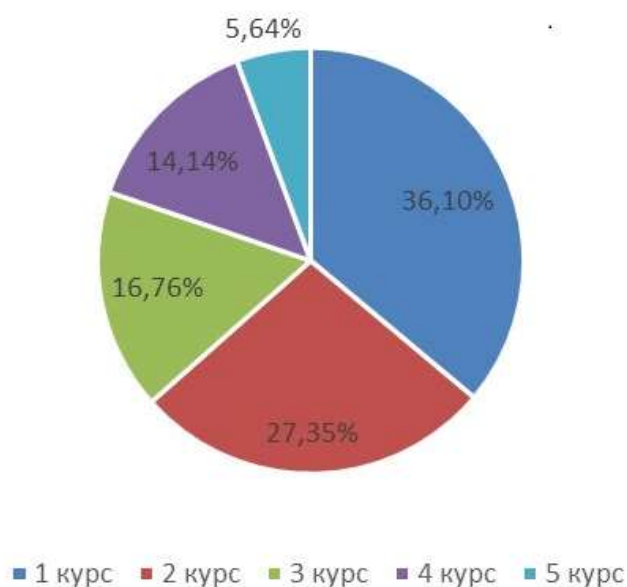


Рисунок 1 – Процентное распределение респондентов

Общий интегральный индекс удовлетворенности обучающихся по совокупности 29 показателей составил 7,69 балла из 10 (77%), что соответствует высокому уровню удовлетворенности (ВУУ). При этом наблюдается дифференциация: учебный процесс (Блок 1) оценен на 7,87 балла (79%), внеучебная деятельность (Блок 2) — на 7,80 (78%), социально-бытовая инфраструктура (Блок 3) — на 7,39 (74%) балла.

Рисунок 2 наглядно демонстрирует соотношение средних оценок удовлетворенности обучающихся по трем тематическим блокам исследования. Общий интегральный индекс удовлетворенности составляет 7,69 балла из 10 (77 %), что соответствует высокому уровню удовлетворенности (ВУУ).

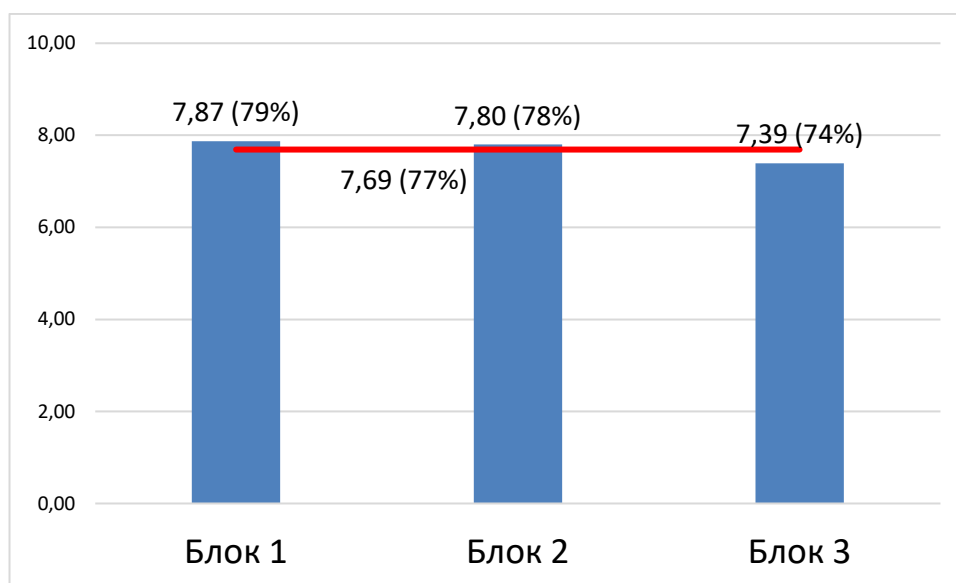


Рисунок 2 – Средние оценки удовлетворенности обучающихся
(по всем тематическим блокам показателей)

Во-первых, визуальный анализ диаграммы позволяет выделить три ключевых момента. Во-первых, сформирована устойчивая иерархия блоков. Удовлетворенность организацией учебного процесса (79 %) занимает лидирующую позицию, опережая внеучебную деятельность (78 %) на 1 процентный пункт, а социально-бытовую инфраструктуру (74 %) — на 5 процентных пунктов. Данная структура свидетельствует о том, что ключевая функция Университета — образовательный процесс — воспринимается обучающимися наиболее позитивно. Это может рассматриваться как индикатор корректной расстановки институциональных приоритетов: основные ресурсы и управленческое внимание направлены на содержательную сторону образования, и студенты это чувствуют.

Во-вторых, разрыв между блоками неравномерен. Если первый и второй блоки разделяет минимальная дистанция в 1 п. п. (79 % и 78 %), то между вторым и третьим блоками разрыв увеличивается до 4 п. п. (78 % и 74 %). Это формирует характерную картину, в которой академическая и воспитательная составляющие образовательной среды оцениваются обучающимися на сопоставимом уровне, тогда как инфраструктурные условия заметно отстают.

Следует констатировать дифференциацию оценок: содержательно-организационные аспекты образовательной деятельности воспринимаются обучающимися существенно позитивнее, нежели инфраструктурные условия ее реализации.

В-третьих, только один блок не достигает порога ВУУ. Блоки учебного процесса и внеучебной деятельности находятся в зоне высокого уровня удовлетворенности ($\geq 76\%$), тогда как социально-бытовая инфраструктура (74 %) располагается в зоне повышенного уровня (ПУУ). Данный блок оказывает наиболее выраженное сдерживающее влияние на рост интегрального показателя. Расчет показывает, что если бы социально-бытовая инфраструктура достигла уровня блока учебного процесса (79 %), общий индекс составил бы порядка 7,89 балла вместо нынешних 7,69, что означало бы прирост на 0,20 балла (+2 п. п.).

Таким образом, диаграмма визуализирует главный стратегический вывод исследования: основной резерв роста общего индекса удовлетворенности обучающихся сосредоточен в сфере социально-бытовой инфраструктуры. Целенаправленные инвестиции в организацию питания, санитарно-гигиенические условия, общежития и медицинское обслуживание способны дать наибольший прирост интегрального показателя при сопоставимых управленческих усилиях. В то же время высокие оценки учебного процесса и внеучебной деятельности представляют собой сильную сторону Университета, которую необходимо поддерживать и развивать.

Индекс удовлетворенности обучающихся в разрезе образовательных программ приведен в Приложении 1. Полученные данные будут использованы для разработки мер по улучшению условий обучения, повышению уровня качества преподавания и обеспечению удовлетворенности участников образовательного процесса.

1 Результаты анкетирования обучающихся по блоку «Удовлетворенность организацией учебного процесса»

Блок 1 «Удовлетворенность организацией учебного процесса» включает 10 показателей (1.1–1.10), охватывающих ключевые аспекты образовательного процесса: профессиональную компетентность преподавателей, качество лекционных и практических занятий, расписание, применение современных образовательных технологий, организацию практик, состояние аудиторного фонда и лабораторного оборудования, доступность информационных технологий, учебной литературы и программ дополнительного образования. На рисунке 3 представлено распределение средних оценок по всем 10 показателям.

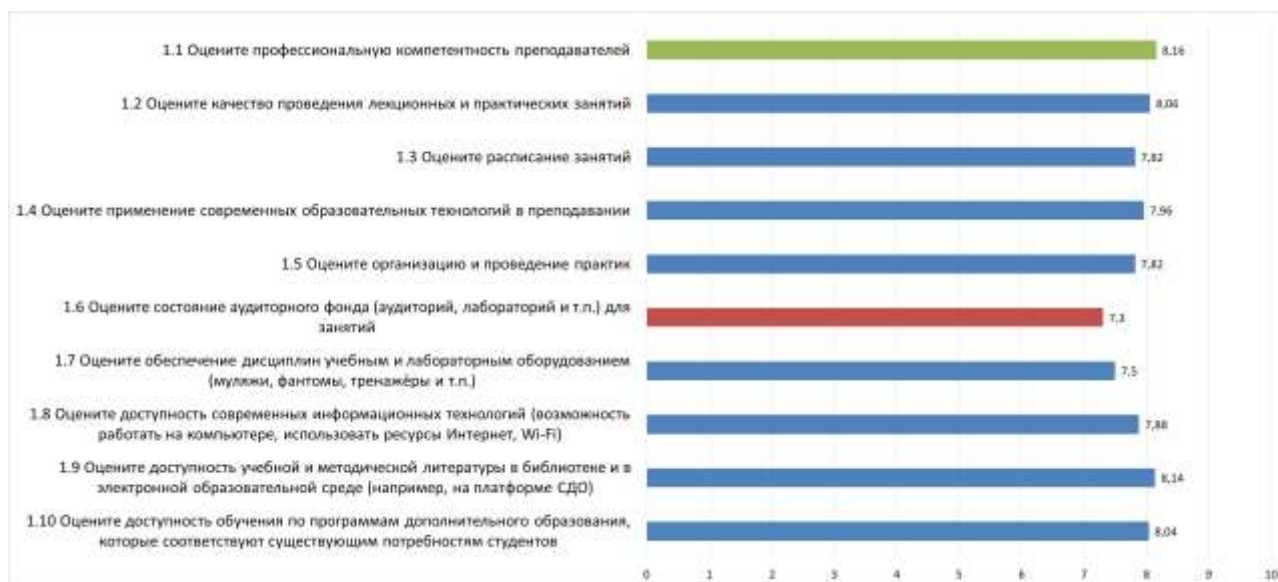


Рисунок 3 – Распределение средних оценок Блока 1

Учебный процесс является ядром деятельности Университета и, как правило, формирует наиболее значимую часть студенческого опыта. Именно этот блок в наибольшей степени определяет академическую репутацию вуза и влияет на привлекательность образовательных программ для абитуриентов. В таблице 2 представлены данные, позволяющие оценить, как обучающиеся различных курсов воспринимают организацию учебного процесса и какие показатели формируют зоны роста и зоны, требующие внимания.

Таблица 2 – Результаты анкетирования обучающихся по блоку «Удовлетворенность организацией учебного процесса»

Показатель	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс	Все курсы
1.1	8,30	8,10	8,00	7,90	8,50	8,16
1.2	8,20	8,00	7,90	7,80	8,40	8,06
1.3	8,00	7,80	7,70	7,40	8,20	7,82
1.4	8,10	7,90	7,80	7,70	8,30	7,96
1.5	8,00	7,70	7,70	7,50	8,20	7,82
1.6	7,40	7,20	7,20	7,00	7,70	7,30
1.7	7,70	7,40	7,40	7,20	7,80	7,50
1.8	8,10	7,80	7,80	7,50	8,20	7,88
1.9	8,30	8,10	8,00	7,90	8,40	8,14
1.10	8,20	8,00	7,90	7,80	8,30	8,04
Индекс блока	8,03 (80%)	7,80 (78%)	7,74 (77%)	7,57 (76%)	8,20 (82%)	7,87 (79%)
Уровень	ВУУ	ВУУ	ВУУ	ВУУ	ВУУ	ВУУ

Общий индекс удовлетворенности по блоку 1 составляет 7,87 балла (79 %), что соответствует высокому уровню удовлетворенности.

Ключевые закономерности.

Закономерность 1. Устойчивые зоны роста. Показатели профессиональной компетентности преподавателей (1.1 — 8,16) и доступности учебной литературы (1.9 — 8,14) демонстрируют ВУУ на всех курсах, что свидетельствует о стабильно высокой оценке кадрового потенциала и информационно-библиотечного обеспечения Университета. Показатель качества занятий (1.2 — 8,06) также устойчиво находится на высоком уровне. Совокупно это формирует ядро конкурентных преимуществ Университета: студенты высоко оценивают именно содержательную сторону образовательного процесса.

Закономерность 2. Устойчивые проблемные зоны. Состояние аудиторного фонда (показатель 1.6 — 7,30) является наиболее низко оцененным во всем блоке и находится на уровне ПУУ на 1–4 курсах, достигая ВУУ лишь на 5 курсе. Аналогичная динамика характерна для показателя обеспеченности лабораторным оборудованием (1.7 — 7,50), который находится на ПУУ на 2–4 курсах. Примечательно, что устойчиво пониженные

оценки аудиторного фонда и лабораторного оборудования на фоне высоких оценок кадрового потенциала (8,16) формируют характерный разрыв: обучающиеся высоко оценивают преподавательский состав, но критичны к условиям, в которых те работают. Это указывает на то, что целенаправленные инвестиции в материально-техническую базу могут дать кумулятивный эффект, усиливая уже имеющееся кадровое преимущество.

Закономерность 3. Курсовая динамика. Наблюдается монотонное снижение индекса от 1 курса (81 %) к 4 курсу (76 %) с последующим повышением на 5 курсе (82 %). Снижение удовлетворенности по мере обучения может быть обусловлено несколькими факторами: накоплением критического опыта взаимодействия с инфраструктурой, возрастанием требований к практико-ориентированной подготовке, а также «эффектом привыкания», при котором недостатки среды становятся более заметными с течением времени. Высокие показатели 5 курса (специалитет) следует интерпретировать с учетом малого объема подвыборки (375 человек) и возможного эффекта самоотбора. Вместе с тем повышение удовлетворенности на 5 курсе может быть также связано с тем, что обучающиеся программ специалитета на завершающем этапе проходят более глубокую профессиональную специализацию и получают доступ к профильным лабораториям, что компенсирует ранее накопленные инфраструктурные претензии.

Закономерность 4. Расширение зоны ПУУ на 4 курсе. У обучающихся 4 курса пять из десяти показателей (1.3, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8) находятся на уровне ПУУ, тогда как на 1 курсе — лишь один (1.6). Это свидетельствует о нарастании неудовлетворенности организационными и инфраструктурными условиями на завершающем этапе бакалавриата. Данная тенденция заслуживает пристального внимания, поскольку именно выпускники формируют публичную репутацию вуза и являются ключевыми участниками обратной связи при профессиональной и общественной аккредитации.

2 Результаты анкетирования обучающихся по блоку

«Удовлетворенность организацией внеучебной деятельности»

Блок 2 «Удовлетворенность организацией внеучебной деятельности» включает 10 показателей (2.1–2.10), охватывающих научно-исследовательскую работу, систему стимулирования, социально-психологическую поддержку, спортивно-оздоровительную деятельность, студенческое самоуправление, работу тьюторов, организацию самостоятельной работы, содействие трудоустройству, культурно-массовые мероприятия и возможность участия обучающихся в планировании внеучебной работы. На рисунке 4 представлено распределение средних оценок по всем 10 показателям.

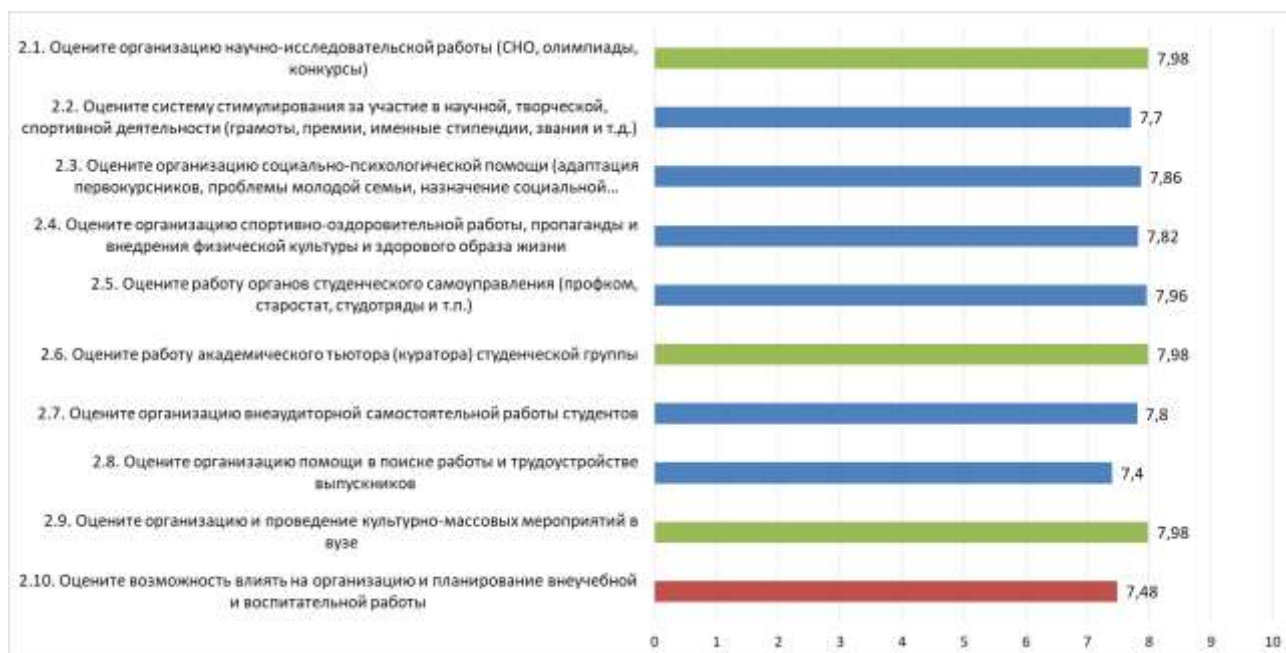


Рисунок 4 – Распределение средних оценок Блока 2

В таблице 3 представлены данные, позволяющие оценить, как обучающиеся различных курсов воспринимают организацию внеучебной деятельности. В отличие от блока учебного процесса, где все курсы демонстрируют высокий уровень удовлетворенности, в данном блоке ожидается более выраженная курсовая дифференциация, поскольку потребности обучающихся во внеучебном сопровождении существенно меняются по мере перехода от адаптационного периода (1 курс) к этапу профессионального самоопределения и выхода на рынок труда (4 курс).

Таблица 3 – Результаты анкетирования обучающихся по блоку «Удовлетворенность организацией внеучебной деятельности»

Показатель	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс	Все курсы
2.1	8,20	7,90	7,90	7,70	8,20	7,98
2.2	8,00	7,70	7,50	7,30	7,50	7,70
2.3	8,10	7,80	7,80	7,60	8,00	7,86
2.4	8,10	7,80	7,70	7,50	7,50	7,82
2.5	8,20	7,90	7,80	7,70	8,10	7,96
2.6	8,20	7,90	7,90	7,70	8,20	7,98
2.7	8,00	7,70	7,70	7,60	8,00	7,80
2.8	7,70	7,40	7,30	7,10	7,50	7,40
2.9	8,20	7,90	7,90	7,70	8,20	7,98
2.10	7,80	7,40	7,30	7,20	7,40	7,48
Индекс блока	8,05 (80%)	7,74 (77%)	7,68 (77%)	7,51 (75%)	7,86 (79%)	7,80 (78%)
Уровень	ВУУ	ВУУ	ВУУ	ПУУ	ВУУ	ВУУ

Общий индекс удовлетворенности по блоку внеучебной деятельности составляет 7,80 балла (78 %), что соответствует высокому уровню удовлетворенности.

Ключевые закономерности.

Закономерность 1. Системно проблемные показатели. Организация содействия трудоустройству (2.8 — 7,40) и возможность влиять на внеучебную работу (2.10 — 7,48) находятся на уровне ПУУ начиная со 2 курса и в совокупном индексе. Это две наиболее устойчивые зоны неудовлетворенности в данном блоке.

Показатель содействия трудоустройству (2.8 — 7,40) является одним из наиболее низких во всем исследовании. Примечательно, что на 4 курсе, когда потребность в карьерном сопровождении максимальна, оценка опускается до 7,10. Это свидетельствует о разрыве между реальной потребностью обучающихся и предлагаемыми инструментами: карьерные сервисы либо недостаточно заметны, либо не отвечают ожиданиям старшекурсников, готовящихся к выходу на рынок труда.

Низкая оценка возможности влиять на планирование внеучебной работы (2.10 — 7,48) может сигнализировать не столько о закрытости системы

управления, сколько об информационном дефиците: обучающиеся могут не знать о существующих каналах обратной связи и формах участия в принятии решений. Целесообразно оценить осведомленность обучающихся о механизмах партиципативного управления.

Закономерность 2. Нарастающая неудовлетворенность системой стимулирования. Показатель 2.2 (стимулирование за участие в научной, творческой и спортивной деятельности) демонстрирует ВУУ на 1–2 курсах, но снижается до ПУУ на 3–5 курсах. Это может указывать на то, что по мере обучения студенты ожидают более значимых и дифференцированных форм поощрения (финансовых, карьерных, репутационных), которые текущая система стимулирования не обеспечивает в полной мере. На 5 курсе показатель составляет лишь 7,50, что ниже среднего по блоку (7,80) — это единственный случай, когда пятикурсники оценивают показатель ниже общего среднего.

Закономерность 3. Снижение общего индекса блока до ПУУ на 4 курсе. Четвертый курс — единственная группа, где совокупный индекс блока (75 %) не достигает порога высокого уровня. В сочетании с аналогичной тенденцией по блоку учебного процесса это формирует картину комплексной неудовлетворенности обучающихся 4 курса, которая охватывает не только инфраструктурные, но и содержательно-организационные аспекты. Данная когорта требует повышенного внимания со стороны администрации.

Закономерность 4. Устойчиво высокие показатели. Работа тьюторов (2.6 — 7,98), организация культурно-массовых мероприятий (2.9 — 7,98) и научно-исследовательская работа (2.1 — 7,98) стабильно получают ВУУ на всех курсах, что свидетельствует об эффективной работе соответствующих структурных подразделений и является сильной стороной воспитательной системы Университета.

3 Результаты анкетирования обучающихся по блоку

«Удовлетворенность социально-бытовой инфраструктурой вуза»

Блок 3 «Удовлетворенность социально-бытовой инфраструктурой вуза» включает 9 показателей (3.1–3.9), характеризующих повседневные условия пребывания обучающихся в Университете: организацию питания, медицинское обслуживание, условия проживания в общежитии, зоны отдыха, санитарно-гигиенические помещения, спортивные и творческие пространства, доступную среду для лиц с ОВЗ, доброжелательность административного персонала и транспортную доступность. На рисунке 5 представлено распределение средних оценок по всем 9 показателям.

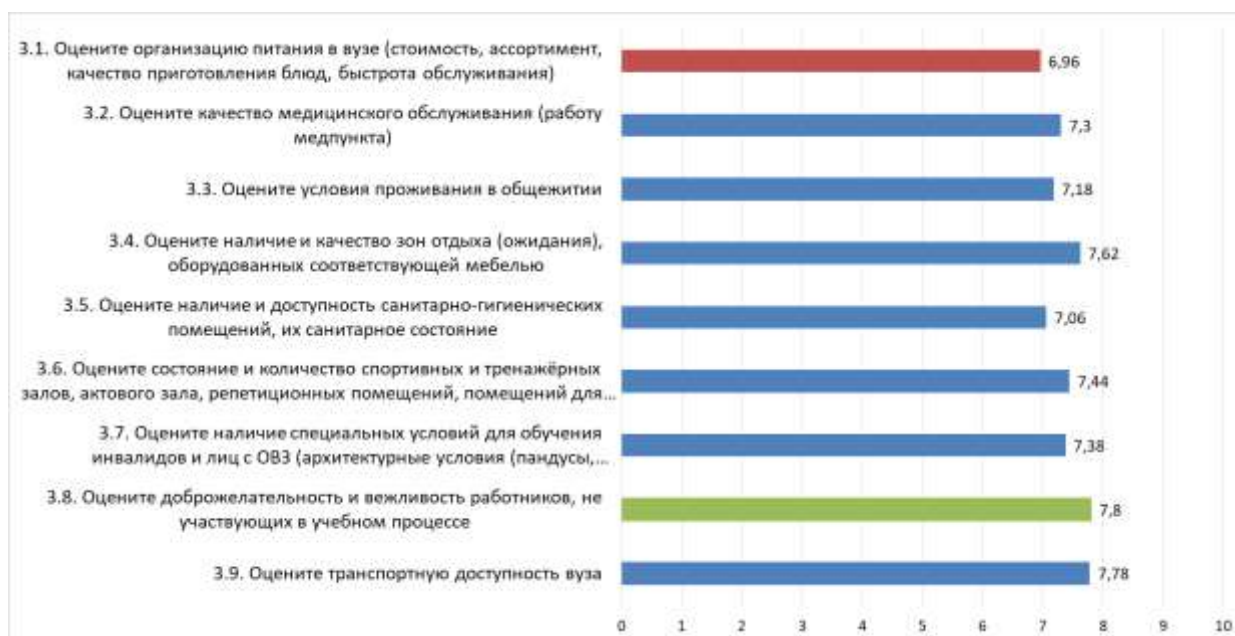


Рисунок 5 - Распределение средних оценок Блока 3

Социально-бытовая инфраструктура, как правило, оценивается обучающимися наиболее критично, поскольку именно эти показатели отражают «базовый уровень комфорта» — повседневный опыт, с которым студенты сталкиваются ежедневно вне зависимости от направления подготовки и курса обучения. По результатам разделов 1–2 (учебный процесс и внеучебная деятельность) общие индексы находились в зоне ВУУ (79 % и 78 % соответственно). Ниже представлены данные, позволяющие оценить, сохраняется ли эта тенденция в инфраструктурном блоке.

Следует учитывать методологическую особенность: ряд показателей данного блока (в первую очередь 3.3 — условия проживания в общежитии и 3.7 — условия для лиц с ОВЗ) оценивались всеми респондентами, включая тех, кто не имеет непосредственного опыта использования соответствующей инфраструктуры. Это может вносить определенные искажения в средние значения.

В таблице 4 представлены данные, позволяющие оценить, как обучающиеся различных курсов оценивают социально-бытовую инфраструктуру университета.

Таблица 4 – Результаты анкетирования обучающихся по блоку «Удовлетворенность социально-бытовой инфраструктурой вуза»

Показатель	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс	Все курсы
3.1	7,20	6,90	6,80	6,50	7,30	6,96
3.2	7,60	7,30	7,20	6,90	7,50	7,30
3.3	7,40	7,10	7,00	6,70	7,70	7,18
3.4	7,70	7,60	7,60	7,30	7,90	7,62
3.5	7,30	7,00	6,90	6,70	7,40	7,06
3.6	7,60	7,40	7,30	7,10	7,80	7,44
3.7	7,60	7,40	7,30	7,10	7,50	7,38
3.8	7,90	7,80	7,70	7,60	8,00	7,80
3.9	7,90	7,70	7,70	7,60	8,00	7,78
Индекс блока	7,58 (76%)	7,36 (74%)	7,28 (73%)	7,06 (71%)	7,68 (77%)	7,39 (74%)
Уровень	ВУУ	ПУУ	ПУУ	ПУУ	ВУУ	ПУУ

Общий индекс удовлетворенности по блоку социально-бытовой инфраструктуры составляет 7,39 балла (74 %), что соответствует повышенному уровню удовлетворенности и является наиболее низким среди трех блоков. Разрыв с блоком учебного процесса составляет 0,48 балла (5 процентных пунктов), что указывает на инфраструктурные условия как на основной резерв роста общего индекса удовлетворенности.

Ключевые закономерности.

Закономерность 1. Критические зоны с устойчивым ПУУ на всех курсах. Организация питания (3.1 — 6,96) и санитарно-гигиенические условия (3.5 — 7,06) не достигают уровня ВУУ ни на одном курсе. Это единственные

показатели во всем исследовании, демонстрирующие повышенный (но не высокий) уровень удовлетворенности без исключений по курсам.

Организация питания — единственный показатель, не достигающий даже 7,0 баллов в среднем по Университету. На 4 курсе он опускается до 6,50, что соответствует уровню 65%. Учитывая, что питание является повседневной базовой потребностью, его низкая оценка может создавать негативный «фоновый эффект», снижающий общее восприятие качества образовательной среды непропорционально функциональной значимости данного фактора. Данная зона требует первоочередного внимания.

Закономерность 2. Медицинское обслуживание — ухудшение после 1 курса. Показатель 3.2 (работа медпункта) находится на ВУУ только у первокурсников (7,60), а начиная со 2 курса стабильно снижается до ПУУ, достигая минимума на 4 курсе (6,90). Вероятно, первокурсники менее знакомы с медицинской инфраструктурой вуза и оценивают ее «авансом», тогда как обучающиеся старших курсов, имеющие реальный опыт обращения, оценивают ее критичнее. Это типичный пример расхождения между ожиданием и опытом.

Закономерность 3. Условия проживания в общежитии. Оценки условий проживания (3.3 — 7,18 в среднем, 6,70 на 4 курсе) следует интерпретировать с осторожностью: в опросе участвовали как проживающие, так и не проживающие в общежитии обучающиеся. Для корректной оценки в будущих исследованиях рекомендуется выделять респондентов, фактически использующих данную инфраструктуру, в отдельную подгруппу.

Закономерность 4. Наибольший разрыв между курсами. Разница между 5 курсом (77 %) и 4 курсом (71 %) составляет 6 процентных пунктов — это максимальный межкурсовой разброс среди всех трех блоков. На 4 курсе семь из девяти показателей находятся на уровне ПУУ, что свидетельствует о выраженной инфраструктурной неудовлетворенности данной когорты.

Закономерность 5. Стабильно высоко оцененные показатели. Доброжелательность и вежливость персонала (3.8 — 7,80) и транспортная

доступность (3.9 — 7,78) устойчиво демонстрируют ВУУ на всех курсах, что указывает на сильные стороны организационной культуры Университета и удачное расположение учебных площадок.

4 Сопоставительный анализ ответов респондентов по выборкам

Таблица 5 представляет сводное распределение индексов удовлетворенности по трем тематическим блокам в разрезе курсов обучения, а также содержит рассчитанный средний индекс по каждому курсу и по Университету в целом.

Таблица 5 – Распределение показателей уровня удовлетворенности по курсам и блокам

Курс	Блок 1: Удовлетворенность организацией учебного процесса	Блок 2: Удовлетворенность организацией внеучебной деятельности	Блок 3: Удовлетворенность социально-бытовой инфраструктурой	Средний индекс
1 курс	8,03 (80 %) — ВУУ	8,05 (81 %) — ВУУ	7,58 (76 %) — ВУУ	7,89 (79 %)
2 курс	7,80 (78 %) — ВУУ	7,74 (77 %) — ВУУ	7,36 (74 %) — ПУУ	7,63 (76 %)
3 курс	7,74 (77 %) — ВУУ	7,68 (77 %) — ВУУ	7,28 (73 %) — ПУУ	7,57 (76 %)
4 курс	7,57 (76 %) — ВУУ	7,51 (75 %) — ПУУ	7,06 (71 %) — ПУУ	7,38 (74 %)
5 курс	8,20 (82 %) — ВУУ	7,86 (79 %) — ВУУ	7,68 (77 %) — ВУУ	7,91 (79 %)
Все курс ы	7,87 (79 %) — ВУУ	7,80 (78 %) — ВУУ	7,39 (74 %) — ПУУ	7,69 (77 %)

Данная таблица является ключевым инструментом межблокового и межкурсового сравнения, поскольку позволяет одновременно проследить две аналитические оси:

- горизонтальную (сравнение блоков внутри одного курса) — выявляет, какой аспект образовательной среды воспринимается наиболее / наименее позитивно каждой курсовой когортой;
- вертикальную (сравнение курсов внутри одного блока) — демонстрирует динамику удовлетворенности по мере обучения.

Общий интегральный индекс удовлетворенности обучающихся Университета составляет 7,69 балла (77 %), что соответствует высокому уровню удовлетворенности (ВУУ).

Ключевые закономерности.

Закономерность 1. Иерархия блоков устойчива. На каждом курсе блок учебного процесса оценивается выше внеучебной деятельности, а внеучебная деятельность — выше социально-бытовой инфраструктуры. Данная закономерность сохраняется без исключений, что свидетельствует о системном, а не ситуативном характере различий. Ключевая функция Университета — образовательный процесс — воспринимается обучающимися наиболее позитивно, что может рассматриваться как индикатор корректной расстановки приоритетов в управлении качеством.

Закономерность 2. Социально-бытовая инфраструктура — «слабое звено». Единственный блок, не достигающий ВУУ в совокупном индексе (74 %). Разрыв с блоком учебного процесса составляет 5 процентных пунктов. Этот блок формирует наибольший «тормозящий» эффект на общий индекс.

Закономерность 3. Четвертый курс — зона наибольшей неудовлетворенности по всем трем блокам. Совокупный индекс 4 курса (74 %) на 5 п. п. ниже 1 и 5 курсов (79 %). Это единственный курс, у которого два из трех блоков находятся на уровне ПУУ. Комплексный характер неудовлетворенности четвертого курса указывает на необходимость разработки адресных мер для данной когорты.

Закономерность 4. Курсовая динамика описывается U-образной кривой. Максимальные значения наблюдаются на 1 и 5 курсах, минимум — на 4 курсе. Данная закономерность воспроизводится во всех трех блоках, что свидетельствует о ее системном характере. U-образный профиль может объясняться сочетанием нескольких факторов: «эффект новичка» (повышенные ожидания и первое позитивное впечатление на 1 курсе), постепенное накопление критического опыта к 3–4 курсу и самоотбор наиболее мотивированных студентов на 5 курсе специалитета.

Средние баллы по факультетам и институтам варьируют от 6,66 до 8,49 (размах — 1,83 балла), что свидетельствует о значительной дифференциации

в восприятии качества образовательной среды между структурными подразделениями (табл.6).

Таблица 6 – Результаты опроса обучающихся по факультетам/институтам

№	Факультет / институт	Средняя оценка (баллы)	Уровень
1	Передовая инженерная школа технологического лидерства «FDR»	8,49	ВУУ
2	Факультет экономики и управления	8,15	ВУУ
3	Факультет химической технологии и биотехнологии	8,03	ВУУ
4	Факультет урбанистики и городского хозяйства	8,00	ВУУ
5	Транспортный факультет	7,97	ВУУ
6	Факультет машиностроения	7,78	ВУУ
7	Факультет информационных технологий	7,46	ПУУ
8	Факультет издательского дела и журналистики	7,40	ПУУ
9	Полиграфический факультет	7,30	ПУУ
10	Институт графики и искусства книги им. В. А. Фаворского	6,66	ПУУ

Столь значительный разброс показателей между структурными подразделениями (от 6,66 до 8,49) при общем высоком уровне удовлетворенности свидетельствует о неоднородности внутренней образовательной среды университета. Показатели ИГРИК (6,66) приближаются к нижней границе повышенного уровня, что требует реализации первоочередных управленческих решений. В то же время опыт факультетов-лидеров подтверждает достижимость оценок выше 8,0 баллов при условии системной организации учебного процесса и активного вовлечения студентов в управленческие и внеучебные практики. В целях идентификации факторов успеха рекомендуется провести на указанных факультетах серию фокус-групповых исследований с последующей трансляцией выявленных эффективных моделей в подразделения с более низкими результатами.

Группа лидеров (ВУУ, выше 7,69 — среднего по Университету). Наиболее высокие показатели зафиксированы у ПИШ ТЛ «FDR» (8,49), ФЭиУ (8,15), ФХТиБ (8,03), ФУиГХ (8,00), ТФ (7,97) и ФМ (7,78). Данные результаты могут свидетельствовать о более высокой согласованности

организационных процессов, лучше соответствии содержания подготовки ожиданиям обучающихся либо о более благоприятной образовательной и коммуникационной среде в указанных подразделениях. Опыт данных подразделений целесообразно использовать для выработки лучших практик.

Группа развития (ПУУ, ниже 7,69). Факультет информационных технологий (7,46), Факультет издательского дела и журналистики (7,40), Полиграфический факультет (7,30) и Институт графики и искусства книги им. В. А. Фаворского (6,66) демонстрируют показатели ниже среднеуниверситетского уровня. Наименьший индекс у ИГРИКа (6,66) — разрыв с лидером (ПИШ ТЛ «FDR») составляет 1,83 балла, что является существенным и требует углубленного анализа причин и адресных корректирующих мер. Необходимо выяснить, связана ли пониженная удовлетворенность с инфраструктурными, кадровыми или организационными факторами, специфичными для данных подразделений.

По итогам анализа 104 образовательные программы характеризуются высоким уровнем удовлетворенности, 69 программ — повышенным уровнем. Программ со средним или низким уровнем удовлетворенности не выявлено, что является положительным индикатором.

Вместе с тем ряд программ демонстрирует индексы, существенно ниже среднего по Университету – 7,69 (табл.7).

Таблица 7 — Образовательные программы с наименьшими индексами удовлетворенности

№	Факультет	Программа	Индекс
1	ПФ	29.04.03 Полиграфические технологии производства высокотехнологичной продукции	5,57
2	ФИДИЖ	42.03.01 Деловая журналистика	5,96
3	ФХТиБ	19.04.01 Промышленная биотехнология и биоинженерия	5,99
4	ПФ	29.03.03 Бизнес-процессы печатной и упаковочной индустрии	6,00
5	ИГРИК	54.05.03 Художник-график (оформление печатной продукции)	6,13
6	ФМ	29.03.04 Художественное проектирование и цифровые технологии в ювелирном производстве	6,26
7	ИГРИК	54.03.01 Графический дизайн мультимедиа	6,31
8	ПФ	22.04.01 Технологии композитов	6,37

9	ИГРИК	54.05.03 Художник анимации и компьютерной графики	6,39
10	ПФ	29.03.03 Дизайн и технологии производства визуального контента	6,43

Обращает на себя внимание, что 4 из 10 наиболее проблемных программ принадлежат Полиграфическому факультету, а 3 — ИГРИКу, что объясняет низкие совокупные индексы данных подразделений. Кроме того, в список входят три магистерские программы (№ 1, 3, 8), что может свидетельствовать о специфических проблемах на уровне магистратуры в данных направлениях. Программа со средней оценкой 5,57 находится в пограничной зоне между средним и повышенным уровнем, что сигнализирует о наличии системных проблем в реализации образовательной программы.

5 Выводы и рекомендации по совершенствованию образовательной среды

Настоящий аналитический отчет подготовлен по результатам оценки удовлетворенности обучающихся Московского Политеха, проведенной в 2025 году на основе многокомпонентной анкеты, включающей 29 показателей, сгруппированных в три содержательных блока: организация учебного процесса, внеучебная деятельность и социально-бытовая инфраструктура. Целью исследования являлась комплексная оценка восприятия образовательной среды студенческим контингентом, выявление сильных сторон и зон относительного снижения удовлетворенности, а также определение межкурсовых и межструктурных диспропорций для последующего принятия управленческих решений. Репрезентативность выборки обеспечена участием обучающихся всех курсов и всех факультетов, что позволяет рассматривать полученные данные как надежную основу для содержательных обобщений. В результате обработки эмпирических данных зафиксирован устойчиво высокий общий уровень удовлетворенности (7,69 из 10), однако выявленная вариативность оценок между подразделениями и когортами указывает на необходимость адресных корректирующих воздействий. Предлагаемые ниже выводы и рекомендации систематизированы по уровням управления и срокам реализации и направлены как на оперативное устранение локальных дефицитов, так и на стратегическое масштабирование успешных практик.

Общие выводы

1. По совокупности 29 показателей интегральный индекс удовлетворенности обучающихся составляет 7,69 балла из 10 (77%), что квалифицируется как высокий уровень удовлетворенности образовательной средой. Данный результат свидетельствует о благоприятном восприятии студенческим контингентом условий реализации образовательных программ.
2. Структура выборки характеризуется преобладанием обучающихся 1–2-х курсов, что обусловлено как их большей численностью, так и повышенной

вовлеченностью в процедуры обратной связи. В связи с этим итоговые оценки в большей степени отражают опыт адаптации и организацию учебного процесса на начальных этапах обучения, тогда как мнение старшекурсников дополняет картину оценками профильной подготовки, практико-ориентированных модулей и итоговой аттестации.

3. Многокомпонентная структура анкеты (29 показателей, сгруппированных в три блока) обеспечивает комплексную оценку качества образования, охватывающую академические, организационные, социально-бытовые и инфраструктурные аспекты, что повышает содержательную валидность мониторинга и обоснованность управленческих решений.
4. Отсутствие образовательных программ со средним и низким уровнями удовлетворенности указывает на отсутствие критически проблемных зон, способных существенно дестабилизировать общее качество образовательного процесса. Преобладание программ с высокими и повышенными показателями позволяет заключить, что существующие организационные и содержательные условия в целом соответствуют ожиданиям обучающихся.
5. Межструктурная вариативность оценок (средние баллы по факультетам и институтам варьируют от 6,66 до 8,49) свидетельствует о наличии дифференциации в восприятии качества образовательной среды между подразделениями. Наиболее высокие показатели зафиксированы у Передовой инженерной школы технологического лидерства «FDR» (8,49), Факультета экономики и управления (8,15), Факультета химической технологии и биотехнологии (8,03) и Факультета урбанистики и городского хозяйства (8,00).
6. Выявленные межкурсовые диспропорции (наиболее низкие интегральные индексы у обучающихся 4-го курса — 74% по всем трем блокам) и межструктурные различия требуют адресных корректирующих воздействий, направленных как на устранение локальных дефицитов, так и на тиражирование эффективных практик.

Рекомендации

1. Меры оперативного реагирования

1.1. В сфере организации питания (показатель 3.1 – 6,96 балла):

Учредить постоянно действующий студенческий совет по контролю качества питания с полномочиями оперативного реагирования на замечания и проведения независимых проверок (включая метод «контрольной закупки»).

Инициировать пересмотр договорных отношений с поставщиками услуг в корпусах с наиболее низкими оценками, акцентируя повышение ассортиментной доступности и соблюдение санитарных стандартов.

1.2. В сфере санитарно-гигиенических условий (показатель 3.5 – 7,06 балла):

Увеличить кратность уборок санитарных комнат в периоды пиковой посещаемости (между занятиями, в обеденные перерывы).

Оснастить все учебные корпуса диспенсерами для жидкого мыла и бумажных полотенец с организацией регулярного контроля запасов расходных материалов.

1.3. В сфере медицинского обслуживания (показатель 3.2 – снижение после 1-го курса):

Провести дополнительное анкетирование среди обучающихся старших курсов с открытыми вопросами для выявления причин снижения оценки работы медпункта.

Внедрить электронную запись на прием и продлить часы работы медицинского пункта до 20:00.

2. Меры по работе с когортными группами (приоритет – 4-й курс)

2.1. Содействие трудоустройству (п. 2.8 – 7,10 балла):

Ввести в учебные планы 4-го курса обязательный модуль «Карьерный навигатор», включающий проектные задания от индустриальных партнеров и индивидуальное тьюторское сопровождение при подготовке резюме и прохождении собеседований.

2.2. Участие в планировании внеучебной деятельности (п. 2.10 – 7,20 балла):

Делегировать представителям 4-го курса бакалавриата и 5-го курса специалитета статус наблюдателей в оргкомитетах ключевых мероприятий.

Учредить номинацию «Выпускник года» с материальным поощрением за высокие достижения в научной и общественной работе.

2.3. Состояние аудиторного фонда (п. 1.6 – 7,00 балла на 4-м курсе):

Организовать систему приоритетного бронирования аудиторий и лабораторий, оснащенных современным оборудованием, для групп 4-го курса, работающих над выпускными квалификационными работами.

3. Меры по структурным подразделениям с наибольшим отставанием

По результатам ранжирования выделены три подразделения, требующие первоочередного внимания: Институт графики и искусства книги им. В.А. Фаворского (средний индекс 6,66), Полиграфический факультет (7,30) и Факультет издательского дела и журналистики (7,40).

3.1. Провести в первом полугодии 2026 года внеплановые заседания ученых советов указанных факультетов с обязательным участием студенческих представителей от образовательных программ с наиболее низкими индексами. Цель – идентификация конкретных причин неудовлетворенности (устаревшая материально-техническая база, несоответствие содержания программ требованиям рынка труда, дефицит коммуникаций с преподавательским составом).

3.2. Разработать для каждой из 10 образовательных программ с наименьшими значениями индивидуальные «дорожные карты» повышения удовлетворенности, согласованные с деканами и заведующими кафедрами, со сроком утверждения до 1 сентября 2026 года.

3.3. Закрепить за каждым отстающим факультетом куратора из числа проректорского корпуса (например, проректора по образовательной деятельности – за ИГРИК, проректора по цифровизации – за ПФ) с установлением ежеквартальной отчетности о динамике показателей.

4. Меры по масштабированию успешных практик

Учитывая высокие результаты, продемонстрированные Передовой инженерной школой технологического лидерства «FDR» (8,49), Факультетом экономики и управления (8,15) и Факультетом химической технологии и биотехнологии (8,03), рекомендуется:

4.1. Организовать в третьем квартале 2026 года внутривузовскую научно-практическую конференцию «Лучшие практики преподавания и воспитательной работы» с участием преподавателей и студенческого актива указанных подразделений.

4.2. Подготовить и распространить методические рекомендации для всех факультетов по повышению удовлетворенности обучающихся, обобщающие опыт подразделений-лидеров, с акцентом на вопросы профессиональной компетентности преподавателей, организацию практик и вовлечение студентов в научно-исследовательскую работу.

Таким образом, реализация предлагаемого комплекса мер позволит не только закрепить достигнутый высокий уровень удовлетворенности, но и снизить межструктурную вариативность оценок, повысить согласованность образовательных условий для различных когорт обучающихся и обеспечить устойчивое развитие внутренней системы оценки качества образования в Московском Политехе.

Начальник Центра по учебно-методической работе



Т.С. Леухина

Документовед Отдела организации учебного процесса



Н.О. Ишанходжаева

Приложение 1

Индекс удовлетворенности обучающихся в разрезе образовательных программ

№	Ф/И	Код	Образовательная программа	Индекс удовлетворенности обучающиеся
1	ТФ	01.03.02	Интеллектуальные системы управления транспортом	8,16
2	ТФ	01.03.02	Программирование и интеллектуальные системы управления транспортом	7,88
3	ФУиГХ	08.03.01	Промышленное и гражданское строительство	7,56
4	ФУиГХ	08.03.01	Теплогазоснабжение, вентиляция, водоснабжение и водоотведение	6,75
5	ФУиГХ	08.03.01	Урбанистика и строительство	8,79
6	ФИТ	09.03.01	Веб-технологии	7,19
7	ФИТ	09.03.01	Интеграция и программирование в САПР	6,71
8	ФИТ	09.03.01	Интеллектуальные беспилотные системы	7,11
9	ФИТ	09.03.01	Кибербезопасность автоматизированных систем	8,00
10	ФИТ	09.03.01	Киберфизические системы	7,23
11	ФИТ	09.03.01	Программирование электронных устройств и систем	6,84
12	ФИТ	09.03.01	Программное обеспечение информационных систем	7,55
13	ФИТ	09.03.01	Разработка инженерного программного обеспечения	7,08
14	ФИТ	09.03.01	Системная и программная инженерия	6,52
15	ФИТ	09.03.02	Автоматизированные системы обработки информации и управления	7,87
16	ФМ	09.03.02	Интеллектуальные информационно-измерительные системы	6,44
17	ФИТ	09.03.02	Информационные системы и технологии обработки цифрового контента	7,93
18	ФИТ	09.03.02	Информационные технологии в креативных индустриях	7,72
19	ФИТ	09.03.02	Информационные технологии в медиаиндустрии и дизайне	7,96

20	ФИТ	09.03.02	Программное обеспечение игровой компьютерной индустрии	7,02
21	ФИТ	09.03.02	Технологии дополненной и виртуальной реальности	6,96
22	ФИТ	09.03.02	Цифровая трансформация	7,04
23	ФИТ	09.03.03	Большие и открытые данные	7,21
24	ФИТ + ФЭиУ	09.03.03	Информационные технологии управления бизнесом	9,04
25	ФИТ	09.03.03	Корпоративные информационные системы	6,65
26	ФИТ	09.03.03	Корпоративные решения на платформе 1С	8,24
27	ФИТ	09.03.03	Разработка и интеграция бизнес-приложений	6,76
28	ФИТ	10.03.01	Безопасность компьютерных систем	6,69
29	ФМ	11.03.01	Интеллектуальная радиоэлектроника и промышленный интернет вещей	7,28
30	ФУиГХ	13.03.01	Интеллектуальные тепловые энергосистемы	8,37
31	ФУиГХ	13.03.01	Теплоэнергетические установки, системы и комплексы	8,02
32	ФУиГХ	13.03.01	Энергообеспечение предприятий	9,30
33	ТФ	13.03.02	Транспортная электроника и программируемая сенсорика	7,07
34	ТФ	13.03.02	Электроника и технологии сенсорики	8,59
35	ФУиГХ	13.03.02	Электрооборудование и промышленная электроника	6,83
36	ФУиГХ	13.03.02	Электроснабжение	7,31
37	ФУиГХ	13.03.03	Автоматизированные энергетические установки	7,90
38	ТФ	13.03.03	Перспективные энергоустановки для электротранспорта и малой энергетики	6,80
39	ТФ	13.03.03	Проектирование и эксплуатация двигателей для транспорта и малой энергетики	8,61
40	ТФ	13.03.03	Энергоустановки для транспорта и малой энергетики	8,25

41	ФМ	15.03.01	Высокоэффективные технологические процессы и оборудование	7,51
42	ФМ	15.03.01	Комплексные технологические процессы и оборудование машиностроения	8,18
43	ФМ	15.03.01	Машины и технологии обработки материалов давлением	7,40
44	ФМ	15.03.01	Машины и технологии обработки металлов давлением в метизных производствах	7,98
45	ФМ	15.03.01	Оборудование и технологии сварочного производства	8,01
46	ПФ	15.03.02	Оборудование упаковочного и полиграфического производства	9,26
47	ФХТиБ	15.03.02	Разработка и маркетинг технологического оборудования	9,11
48	ПФ	15.03.02	Реверс-инжиниринг процессов и оборудования	7,81
49	ТФ	15.03.03	Программирование и цифровые технологии в динамике и прочности	8,07
50	ФМ	15.03.04	Роботы и робототехнические комплексы	7,56
51	ФМ	15.03.04	Роботы и робототехнические устройства	7,42
52	ПФ	15.03.04	Цифровизация технологических процессов	7,90
53	ФХТиБ	15.03.05	Автоматизированное проектирование технологических процессов и производств	7,42
54	ФХТиБ	15.03.05	Компьютерное проектирование оборудования и производств	7,35
55	ФХТиБ	15.03.05	Конструкторско-технологическое обеспечение цифрового производства	7,41
56	ФХТиБ	15.03.05	Средства автоматизации и базы данных для проектирования технологических производств	8,33
57	ФМ	15.03.06	Мехатронные системы в автоматизированном производстве	6,66

58	ФХТиБ	16.03.03	Холодильная, криогенная техника и системы жизнеобеспечения	8,82
59	ФХТиБ	18.03.02	Компьютерное моделирование энерго- и ресурсосберегающих технологий и производств	8,54
60	ФХТиБ	19.03.01	Биотехнология	7,09
61	ФХТиБ	19.03.01	Промышленная биотехнология и биоинженерия	6,57
62	ФХТиБ	20.03.01	Безопасность технологических процессов и производств	8,67
63	ФХТиБ	20.03.01	Безотходные производственные технологии	9,20
64	ФХТиБ	20.03.01	Природоохранные биотехнологии	7,87
65	ФХТиБ	20.03.01	Экологическая безопасность и охрана труда	7,94
66	ФХТиБ	20.03.01	Экологическая и производственная безопасность	8,50
67	ФУиГХ	21.03.01	Эксплуатация и обслуживание объектов транспорта и хранения нефти, газа и продуктов переработки	9,59
68	ПФ	22.03.01	Инженерия полимерных материалов	6,93
69	ПФ	22.03.01	Материаловедение и цифровые технологии	7,56
70	ФМ	22.03.01	Перспективные материалы и технологии	6,96
71	ПФ	22.03.01	Цифровые технологии в материаловедении	7,75
72	ФМ	22.03.02	Инновации в металлургии	9,19
73	ТФ	23.03.02	Гоночные автомобили и мотоциклы	7,22
74	ТФ	23.03.03	Автомобили и транспортно-логистические системы	8,46
75	ТФ	23.03.03	Инжиниринг и эксплуатация транспортных систем	8,33
76	ТФ	23.03.03	Логистика, инжиниринг и эксплуатация транспортных систем	8,53
77	ФМ	27.03.01	Цифровая метрология	7,12
78	ПФ	27.03.02	Управление качеством на производстве	8,30
79	ФМ	27.03.02	Управление качеством на производстве	8,77
80	ФМ	27.03.04	Электронные системы управления	7,05

81	ФМ	27.03.05	Аддитивные технологии	7,32
82	ФЭиУ	27.03.05	Управление инновационной деятельностью	7,42
83	ПФ	29.03.03	Бизнес-процессы печатной и упаковочной индустрии	6,00
84	ПФ	29.03.03	Дизайн и проектирование мультимедиа и визуального контента	6,49
85	ПФ	29.03.03	Дизайн и технологии создания визуального контента	6,58
86	ПФ	29.03.03	Дизайн и технологии производства визуального контента	6,43
87	ПФ	29.03.04	Дизайн и конструирование рекламных и арт-объектов	6,81
88	ФМ	29.03.04	Разработка и производство изделий промышленного дизайна	7,57
89	ФМ	29.03.04	Современные технологии в производстве художественных изделий	7,27
90	ФМ	29.03.04	Технологический инжиниринг в производстве художественных изделий	8,18
91	ФМ	29.03.04	Художественное проектирование и цифровые технологии в ювелирном производстве	6,26
92	ФЭиУ	38.03.01	Международный бизнес и внешнеэкономическая деятельность (International business and foreign economic) (study in English)	6,70
93	ФЭиУ	38.03.01	Цифровая экономика и финансы предприятия	9,48
94	ФЭиУ	38.03.01	Экономика и финансы предприятия (Economics and Finance of an Enterprise)	7,67
95	ФЭиУ	38.03.01	Экономика предприятий и организаций	6,69
96	ФЭиУ	38.03.02	Business process Management	8,00
97	ФЭиУ	38.03.02	Управление бизнес-процессами	9,18
98	ФЭиУ	38.03.03	Стратегическое управление человеческими ресурсами	7,14
99	ФЭиУ	38.03.03	Экономика и управление трудом	8,79
100	ФЭиУ	38.03.03	Экономико-правовое обеспечение трудовых процессов	8,84

101	ФЭиУ	42.03.01	Интегрированные бренд-коммуникации	7,15
102	ФЭиУ	42.03.01	Реклама и связи с общественностью в цифровых медиа	7,17
103	ФИДИЖ	42.03.02	Деловая журналистика	5,96
104	ФИДИЖ	42.03.02	Периодические издания и мультимедийная журналистика	7,33
105	ФИДИЖ	42.03.03	Книгоиздательское дело	7,23
106	ТФ + ПИШ ТЛ	54.03.01	Транспортный и промышленный дизайн	7,11
107	ИГРИК	54.03.01	Графический дизайн мультимедиа	6,31
108	ФУиГХ	08.05.01	Строительство высотных и большепролетных зданий и сооружений	7,68
109	ФИТ	10.05.03	Безопасность открытых информационных систем	7,47
110	ФМ	11.05.01	Радиоэлектронные системы передачи информации	8,54
111	ФМ	15.05.01	Проектирование технологических комплексов в машиностроении	7,27
112	ФХТиБ	18.05.01	Автоматизированное производство химических предприятий	7,91
113	ФУиГХ	21.05.04	Маркшейдерское дело	7,71
114	ФУиГХ	21.05.04	Шахтное и подземное строительство	7,58
115	ТФ	23.05.01	Автомобили и автомобильный сервис	7,22
116	ТФ	23.05.01	Автомобили и тракторы	9,03
117	ТФ	23.05.01	Компьютерное моделирование транспортных средств	8,24
118	ТФ	23.05.01	Компьютерный инжиниринг в автомобилестроении	7,71
119	ТФ	23.05.01	Перспективные автомобили и электроавтомобили	7,77
120	ТФ	23.05.01	Перспективные транспортные средства	7,50
121	ТФ	23.05.01	Спортивные транспортные средства	7,38
122	ТФ	23.05.01	Электроавтомобили	8,47
123	ИГРИК	54.05.03	Художник анимации и компьютерной графики	6,39
124	ИГРИК	54.05.03	Художник-график (оформление печатной продукции)	6,13

125	ПИШ ТЛ	01.04.02	Программная инженерия в автомобилестроении	9,02
126	ФИТ	01.04.02	Системная аналитика больших данных	8,29
127	ФИТ	09.04.01	Интеллектуальные системы	7,01
128	ФИТ	09.04.02	Мобильные технологии	8,26
129	ФИТ	10.04.01	Системы управления информационной безопасностью	7,95
130	ФУиГХ	13.04.01	Распределенная тепловая энергетика	8,61
131	ФУиГХ	13.04.02	Интеллектуальные системы электрооборудования и промышленной электроники	8,05
132	ТФ	13.04.03	Проектирование и эксплуатация двигателей для инновационного транспорта	8,80
133	ФМ	15.04.01	Комплексные высокоэффективные технологии машиностроения	7,63
134	ФМ	15.04.01	Роботизированное сварочное производство	9,09
135	ФМ	15.04.01	Цифровые технологии аддитивного и заготовительного производства	8,25
136	ФХТиБ	15.04.02	Инжиниринг технологических производств	7,51
137	ФХТиБ	15.04.02	Промышленный инжиниринг	8,09
138	ФМ	15.04.04	Промышленная автоматизация	8,34
139	ФМ	15.04.06	Промышленная мехатроника	8,44
140	ФХТиБ	16.04.03	Криогенные технологии индустрии водорода и систем сжиженного газа	8,81
141	ФХТиБ	19.04.01	Промышленная биотехнология и биоинженерия	5,99
142	ФХТиБ	20.04.01	Надзорная и инспекционная деятельность в сфере труда	8,67
143	ФХТиБ	20.04.01	Экологическая безопасность в промышленности	8,25
144	ПФ	22.04.01	Технологии композитов	6,37
145	ФХТиБ	22.04.01	Технология биосовместимых материалов	8,60
146	ФМ	22.04.02	Инновации в металлургии	9,47
147	ПИШ ТЛ	23.04.02	Гоночный инжиниринг	9,22
148	ТФ	23.04.02	Компьютерное моделирование и прочностной анализ транспортно-технологических комплексов	8,69

149	ПИШ ТЛ	23.04.02	Электрифицированные транспортные средства	7,95
150	ПФ	27.04.02	Технологический консалтинг	7,95
151	ПФ	27.04.02	Технологический консалтинг высокотехнологичных производств	8,87
152	ФЭиУ	27.04.02	Управление бизнес-системами	9,16
153	ФМ	27.04.02	Управление качеством в индустрии 4.0	9,00
154	ФЭиУ	27.04.02	Управление цифровой трансформацией	8,96
155	ФЭиУ	27.04.02	Управление цифровой трансформацией организации	9,16
156	ФМ	27.04.04	Автономные информационные управляющие системы	7,51
157	ФИТ	27.04.04	Беспилотная робототехника	8,51
158	ПИШ ТЛ	27.04.04	Высокоавтоматизированные транспортные средства	8,93
159	ФМ	27.04.04	Управление в робототехнических системах	7,48
160	ПФ	29.04.03	Полиграфические технологии производства высокотехнологичной продукции	5,57
161	ПФ	29.04.03	Полиграфические технологии производства промышленной продукции	7,53
162	ФЭиУ	38.04.02	Управление проектами	8,58
163	ФЭиУ	38.04.02	Управление человеческими ресурсами	9,91
164	ФЭиУ	42.04.01	Innovative Marketing in Advertising	7,17
165	ФЭиУ	42.04.01	Продюсирование в креативных индустриях	7,62
166	ФЭиУ	42.04.01	Технологии анализа медиасферы	8,16
167	ФИДИЖ	42.04.02	Медиакоммуникации в креативных индустриях	8,28
168	ФИДИЖ	42.04.03	Современный издательский процесс: инновационные практики	8,22
169	ИГРИК	54.04.01	Графический дизайн	7,82
170	ПИШ ТЛ	54.04.01	Дизайн и стилистика транспортных средств	8,64
171	ПИШ ТЛ	54.04.01	Инженерный дизайн	8,63
172	ПИШ ТЛ	54.04.01	Инженерный дизайн и стилистика транспортных средств	8,41
173	ТФ	54.04.01	Транспортный и промышленный дизайн	7,45

Список используемых сокращений

№	Сокращение	Расшифровка
1	ВУУ	Высокий уровень удовлетворенности (76-100 %)
2	ПУУ	Повышенный уровень удовлетворенности (51-75 %)
3	СУУ	Средний уровень удовлетворенности (26-50 %)
4	НУУ	Низкий уровень удовлетворенности (0-25 %)
5	ОП	Образовательная программа
6	ФГОС ВО	Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования
7	СДО	Система дистанционного обучения
8	СНО	Студенческое научное общество
9	ОВЗ	Ограниченные возможности здоровья
10	ПИШ ТЛ	Передовая инженерная школа технологического лидерства «FDR»
11	ФЭиУ	Факультет экономики и управления
12	ФХТиБ	Факультет химической технологии и биотехнологии
13	ТФ	Транспортный факультет
14	ФМ	Факультет машиностроения
15	ФИТ	Факультет информационных технологий
16	ПФ	Полиграфический факультет
17	ФУиГХ	Факультет урбанистики и городского хозяйства
18	ФИДИЖ	Факультет издательского дела и журналистики
19	ИГРИК	Институт графики и искусства книги им. В. А. Фаворского