Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Максимов Алексей Борисович
Должность: директор департамента по образовательной политике
Дата подписания: 23.10.2026 16:37:53
Уникальный программный ключ:
8db180d1a3f02ac9e60521a5672742735c18b1d6

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«МОСКОВСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

(МОСКОВСКИЙ ПОЛИТЕХ)

УТВЕРЖДАЮ
Директор департамента
по образовательной политике
А.Б. Максимов_____
«10» мая 2026

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

по результатам оценки обучающимися условий, организации и качества образовательного процесса

(весенний семестр 2025-2026 учебного года)

Москва 2026

Содержание

Введение 3

1 Результаты анкетирования обучающихся по блоку «Удовлетворенность организацией учебного процесса» 8

2 Результаты анкетирования обучающихся по блоку «Удовлетворенность организацией внеучебной деятельности» 12

3 Результаты анкетирования обучающихся по блоку «Удовлетворенность социально-бытовой инфраструктурой вуза» 16

4 Сопоставительный анализ ответов респондентов по выборкам 19

5 Выводы и рекомендации по совершенствованию образовательной среды 22

Приложение 1. Индекс удовлетворенности обучающихся в разрезе образовательных программ 26

Приложение 2. Список используемых сокращений 31

Введение

В рамках реализации внутренней системы оценки качества образовательной деятельности, руководствуясь Положением о внутренней системе оценки качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся по основным образовательным программам высшего образования — программам бакалавриата, специалитета и магистратуры — в Московском политехническом университете и его филиалах (утверждено приказом от 15.10.2022 № 1058-ОД), а также во исполнение приказа от 22.05.2026 № 659-ОД «О проведении опросов работодателей, преподавателей и обучающихся», было проведено исследование, направленное на изучение уровня удовлетворённости обучающихся условиями реализации образовательного процесса.

Актуальность настоящего исследования определена необходимостью выполнения требований Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования, в соответствии с которыми обучающимся по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры должна быть обеспечена возможность оценивания условий, содержания, организации и качества образовательного процесса в целом, а также отдельных дисциплин (модулей) и практик. Настоящая оценка качества образовательных программ, реализуемых в весеннем семестре 2025/2026 учебного года, проводилась с целью получения объективных эмпирических данных, отражающих восприятие обучающимися Университета образовательной среды вуза.

Цель исследования — оценка уровня удовлетворённости обучающихся условиями учебного процесса, внеучебной деятельности и социально-бытовой инфраструктуры в разрезе реализуемых Университетом образовательных программ (далее — ОП).

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

1. Сбор эмпирических данных об уровне удовлетворённости обучающихся Университета посредством анкетирования.
2. Анализ и содержательная интерпретация полученных результатов с выявлением проблемных зон образовательного процесса.
3. Формулирование научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию образовательной среды.

Реализация данного исследования позволит не только диагностировать актуальное состояние образовательного процесса, но и сформировать основанный на эмпирических данных подход к принятию управленческих решений, направленных на повышение качества профессиональной подготовки выпускников Университета.

Организационно-методологические рамки исследования.

Период проведения опроса: с 25.05.2026 по 15.06.2026.

Форма проведения опроса – анонимно.

Тип выборки - случайная бесповторная.

Сбор эмпирических данных осуществлялся методом онлайн-анкетирования, что позволило обеспечить широкий охват респондентов и получить массив данных, репрезентирующий различные курсы обучения.

Масштаб мониторинга позволяет говорить о высокой аналитической значимости результатов. В качестве основного инструмента сбора данных использован программный модуль «VIKON.ВСОКО» — специализированное решение для автоматизации ВСОКО в вузах. Выбор обусловлен его функциональными характеристиками, обеспечивающими методическую и техническую состоятельность анкетирования. Модуль включен в реестр отечественного ПО Минцифры (№27027), что подтверждает его верифицированный статус и соответствие требованиям импортозамещения и законодательства в сфере образования.

Оценка удовлетворенности качеством образования проводилась по десятибалльной шкале на основе 29 показателей, включенных в анкету для обучающихся. Показатели были структурированы в рамках трех содержательных блоков:

— Блок 1. Удовлетворенность организацией учебного процесса;
— Блок 2. Удовлетворенность организацией внеучебной деятельности;
— Блок 3. Удовлетворенность социально-бытовой инфраструктурой.

Полный перечень показателей приведен в Таблице 1.

Таблица 1 – Показатели удовлетворенности обучающихся Университета

Индекс	**Показатели удовлетворенности обучающихся Университета**
1 Удовлетворенность организацией учебного процесса	
1.1.	Профессиональная компетентность преподавателей
1.2.	Качество проведения лекционных и практических занятий
1.3.	Расписание занятий
1.4.	Применение современных образовательных технологий в преподавании
1.5.	Организация и проведение практик
1.6.	Состояние аудиторного фонда (аудиторий, лабораторий и т.п.) для занятий
1.7.	Обеспечение дисциплин учебным и лабораторным оборудованием (муляжи, фантомы, тренажеры и т.п.)
1.8.	Доступность современных информационных технологий (возможность работать на компьютере, использовать ресурсы Интернет, Wi-Fi)
1.9.	Доступность учебной и методической литературы в библиотеке и в электронной образовательной среде (например, на платформе СДО)
1.10.	Доступность обучения по программам дополнительного образования, которые соответствуют существующим потребностям студентов
2 Удовлетворенность организацией внеучебной деятельности	
2.1.	Организация научно-исследовательской работы (СНО, олимпиады, конкурсы)
2.2.	Система стимулирования за участие в научной, творческой, спортивной деятельности (грамоты, премии, именные стипендии, звания и т.д.)
2.3.	Организация социально-психологической помощи (адаптация первокурсников, проблемы молодой семьи, назначение социальной стипендии и др.)
2.4.	Организация спортивно-оздоровительной работы, пропаганды и внедрения физической культуры и здорового образа жизни
2.5.	Работа органов студенческого самоуправления (профком, старостат, студотряды и т.п.)
2.6.	Работа академического тьютора (куратора) студенческой группы
2.7.	Организация внеаудиторной самостоятельной работы студентов
2.8.	Организация помощи в поиске работы и трудоустройстве выпускников
2.9.	Организация и проведение культурно-массовых мероприятий в вузе

Индекс	Показатели удовлетворенности обучающихся Университета
2.10.	Возможность влиять на организацию и планирование внеучебной и воспитательной работы
3 Удовлетворенность социально-бытовой инфраструктурой	
3.1.	Организация питания в вузе (стоимость, ассортимент, качество приготовления блюд, быстрота обслуживания)
3.2.	Качество медицинского обслуживания (работу медпункта)
3.3.	Условия проживания в общежитии
3.4.	Наличие и качество зон отдыха (ожидания), оборудованных соответствующей мебелью
3.5.	Наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений, их санитарное состояние
3.6.	Состояние и количество спортивных и тренажерных залов, актового зала, репетиционных помещений, помещений для клубов, студий, кружков и т.п.
3.7.	Наличие специальных условий для обучения инвалидов и лиц с ОВЗ (архитектурные условия (пандусы, специальные подъезды и т.д.), специальное оборудование для обучения)
3.8.	Доброжелательность и вежливость работников, не участвующих в учебном процессе
3.9.	Транспортная доступность вуза

В качестве оценки уровня удовлетворенности респондентов принято среднее значение по каждому показателю.

Критериальное значение показателя уровня удовлетворенности по каждому вопросу анкеты оценивается по следующей шкале:

- 0-25 % – низкий уровень удовлетворенности (далее – НУУ);
- 26-50 % – средний уровень удовлетворенности (далее – СУУ);
- 51-75 % – повышенный уровень удовлетворенности (далее – ПУУ);
- 76-100 % – высокий уровень удовлетворенности (далее – ВУУ).

В исследовании приняли участие 2 577 обучающихся, что позволяет рассматривать результаты как системное отражение восприятия качества образовательной среды со стороны студенческого контингента. В этом числе: 1 курс — 1 108 человек (43 %); 2 курс — 774 человека (30 %); 3 курс — 406 человек (15,8 %); 4 курс — 208 человек (8,1 %); 5 курс — 55 человек (2,1 %); 6 курс — 26 человек (1 %) (рис. 1).

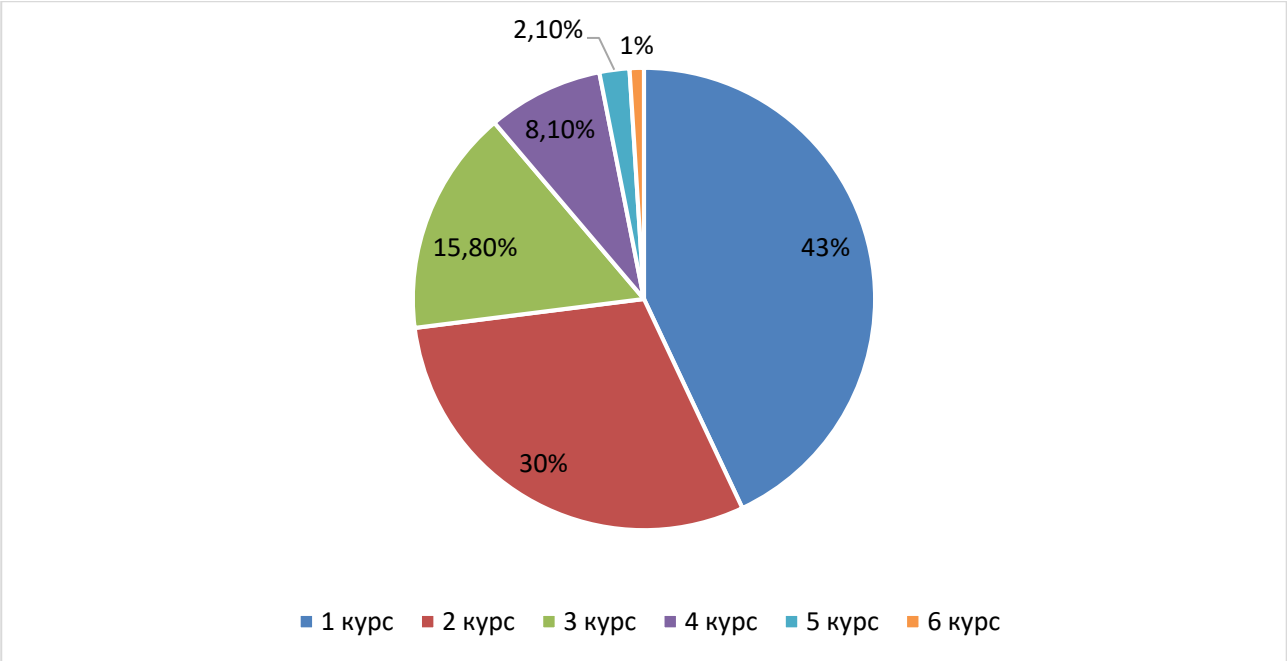


Рисунок 1 – Процентное распределение респондентов

Наибольшую долю респондентов составили обучающиеся 1-го и 2-го курсов (совокупно 73 %), что обусловлено как большей численностью контингента на начальных этапах, так и более высокой включенностью младших курсов в процедуры обратной связи. Это означает, что итоговые индексы в определенной степени отражают восприятие образовательной среды студентами на ранних стадиях обучения.

Общий интегральный индекс удовлетворенности обучающихся по совокупности 29 показателей составил 7,88 балла из 10 (79 %), что соответствует высокому уровню удовлетворенности (ВУУ). При этом наблюдается дифференциация: учебный процесс (Блок 1) оценен на 8,04 балла (80 %), внеучебная деятельность (Блок 2) — на 8,00 (80 %), социально-бытовая инфраструктура (Блок 3) — на 7,60 (76 %).

На рисунке 2 представлено соотношение средних оценок по трем тематическим блокам.

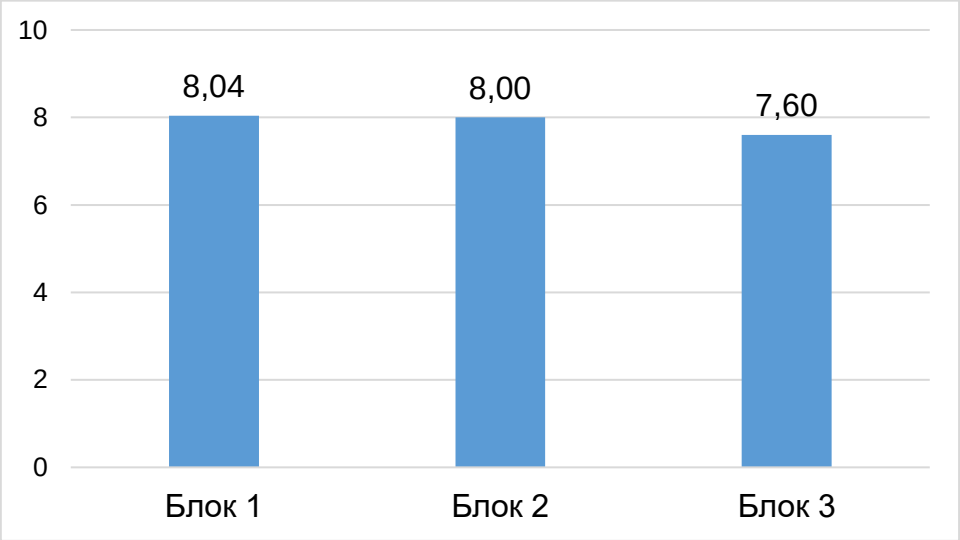


Рисунок 2 — Средние оценки удовлетворенности обучающихся (по всем тематическим блокам показателей)

Визуальный анализ диаграммы позволяет выделить три ключевых наблюдения:

1. Все три блока находятся в зоне высокого уровня удовлетворенности (≥76 %), что свидетельствует о позитивном восприятии образовательной среды в целом. При этом сформирована устойчивая иерархия: учебный процесс (8,04) опережает внеучебную деятельность (8,00) незначительно (на 0,04 балла), а социально-бытовая инфраструктура (7,60) уступает им на 4 процентных пункта.
2. Межблочный разброс составляет 4 процентных пункта: блок учебного процесса (80 %) опережает блок социально-бытовой инфраструктуры (76 %). При этом все три блока находятся в зоне высокого уровня удовлетворенности (≥76 %).

Общий интегральный индекс удовлетворенности составляет 7,88 балла (79 %), что соответствует высокому уровню. Наибольший вклад в формирование общего индекса вносит учебный процесс (8,04), наименьший – социально-бытовая инфраструктура (7,60).

Таким образом, основной резерв дальнейшего роста связан с социально-бытовой инфраструктурой, однако ее текущий уровень уже превышает порог высокого уровня удовлетворенности, что является позитивным сигналом.

Индекс удовлетворенности обучающихся в разрезе образовательных программ приведен в Приложении 1.

Полученные данные будут использованы для разработки мер по улучшению условий обучения, повышению качества преподавания и обеспечению удовлетворенности участников образовательного процесса.

1 Результаты анкетирования обучающихся по блоку «Удовлетворенность организацией учебного процесса»

Блок 1 «Удовлетворенность организацией учебного процесса» включает 10 показателей (1.1–1.10), охватывающих ключевые аспекты образовательного процесса: профессиональную компетентность преподавателей, качество занятий, расписание, применение современных технологий, организацию практик, состояние аудиторного фонда и лабораторного оборудования, доступность информационных технологий, учебной литературы и программ дополнительного образования. В таблице 2 представлены средние оценки по каждому показателю в целом по выборке, а также индексы блока в разрезе курсов.

Таблица 2 – Результаты анкетирования по блоку «Удовлетворенность организацией учебного процесса»

Индекс	Показатель	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс	6 курс	Все курсы
1.1	Профессиональная компетентность преподавателей	8,45	8,4	8,55	8,8	9,2	9,1	**8,51**
1.2	Качество проведения лекционных и практических занятий	8,2	8,15	8,3	8,7	9,1	8,9	**8,29**
1.3	Расписание занятий	7,9	7,85	8	8,5	9	8,6	**8,03**
1.4	Применение современных образовательных технологий в преподавании	8,15	8,1	8,25	8,65	9,05	8,85	**8,27**
1.5	Организация и проведение практик	7,65	7,6	7,8	8,2	8,8	8,5	**7,77**
1.6	Состояние аудиторного фонда (аудиторий, лабораторий и т.п.) для занятий	7,2	7,15	7,3	7,8	8,4	8,1	**7,35**
1.7	Обеспечение дисциплин учебным и лабораторным оборудованием (муляжи, фантомы, тренажеры и т.п.)	7,5	7,45	7,6	8,1	8,7	8,4	**7,66**

Индекс	Показатель	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс	6 курс	Все курсы
1.8	Доступность современных информационных технологий (возможность работать на компьютере, использовать ресурсы Интернет, Wi-Fi)	7,8	7,75	7,9	8,3	8,9	8,6	**7,91**
1.9	Доступность учебной и методической литературы в библиотеке и в электронной образовательной среде (например, на платформе СДО)	8,4	8,35	8,5	8,85	9,25	9,05	**8,46**
1.10	Доступность обучения по программам дополнительного образования, которые соответствуют существующим потребностям студентов	8,05	8	8,15	8,55	9,15	8,85	**8,15**
	Индекс блока	**7,98 (80 %) ВУУ**	**7,93 (79 %) ВУУ**	**7,99 (80 %) ВУУ**	**8,56 (86 %) ВУУ**	**8,96 (90 %) ВУУ**	**8,70 (87 %) ВУУ**	**8,04 (80 %) ВУУ**

На рисунке 3 представлено распределение средних оценок по всем 10 показателям для совокупной выборки.

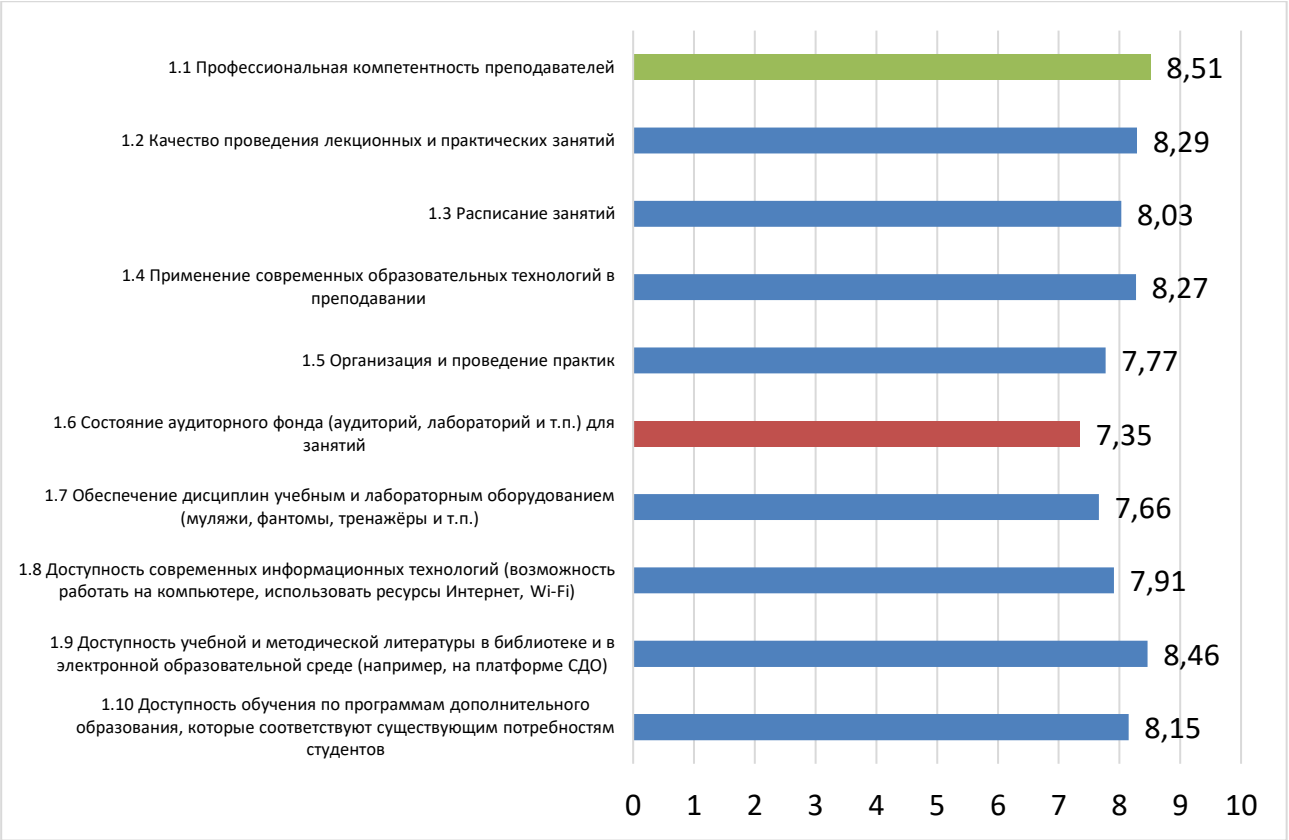


Рисунок 3 – Распределение средних оценок Блока 1

Общий индекс удовлетворенности по блоку 1 составляет 8,04 балла (80 %), что соответствует высокому уровню удовлетворенности.

Ключевые закономерности:

Закономерность 1. Устойчивые зоны роста. Показатели профессиональной компетентности преподавателей (8,51), доступности учебной литературы (8,46) и качества занятий (8,29) демонстрируют высокий уровень на всех курсах, что свидетельствует о стабильно высоком кадровом потенциале и эффективном информационно-библиотечном обеспечении. Эти показатели формируют ядро конкурентных преимуществ Университета.

Закономерность 2. Устойчивые проблемные зоны. Состояние аудиторного фонда (1.6 – 7,35) и обеспеченность лабораторным оборудованием (1.7 – 7,66) получили наиболее низкие оценки в блоке. Хотя в целом по выборке эти показатели соответствуют ВУУ (кроме 1–3 курсов, где они классифицируются как ПУУ), они остаются сдерживающим фактором. Сохраняется разрыв между высокими оценками преподавательского состава и более низкими оценками материально-технических условий их работы, что указывает на необходимость адресных инвестиций в модернизацию инфраструктуры.

Закономерность 3. Курсовая динамика. Зафиксирован монотонный рост индекса удовлетворенности учебным процессом от 1 курса (7,98) к 5 курсу (8,96). На 6 курсе индекс составляет 8,70, что также соответствует высокому уровню. Это может быть обусловлено несколькими факторами: повышением практико-ориентированности обучения на старших курсах, более тесным взаимодействием с преподавателями в рамках проектной деятельности,

а также эффектом самоотбора наиболее мотивированных студентов на завершающих этапах обучения. Высокие показатели 5–6 курсов (специалитет) объясняются углубленной специализацией и доступом к профильным лабораториям, что компенсирует ранее накопленные инфраструктурные претензии.

2 Результаты анкетирования обучающихся по блоку «Удовлетворенность организацией внеучебной деятельности»

Блок 2 «Удовлетворенность организацией внеучебной деятельности» включает 10 показателей (2.1–2.10), охватывающих научно-исследовательскую работу, систему стимулирования, социально-психологическую поддержку, спортивно-оздоровительную деятельность, студенческое самоуправление, работу тьюторов, организацию самостоятельной работы, содействие трудоустройству, культурно-массовые мероприятия и возможность участия обучающихся в планировании внеучебной работы. В таблице 3 приведены средние оценки по каждому показателю и индексы блока по курсам.

Таблица 3 – Результаты анкетирования по блоку «Удовлетворенность организацией внеучебной деятельности»

Индекс	Показатель	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс	6 курс	Все курсы
2.1	Организация научно-исследовательской работы (СНО, олимпиады, конкурсы)	7,9	7,85	8	8,45	8,9	8,7	**8,05**
2.2	Система стимулирования за участие в научной, творческой, спортивной деятельности (грамоты, премии, именные стипендии, звания и т.д.)	7,7	7,65	7,8	8,3	8,8	8,5	**7,85**
2.3	Организация социально-психологической помощи (адаптация первокурсников, проблемы молодой семьи, назначение социальной стипендии и др.)	7,85	7,8	8	8,5	8,95	8,6	**8,04**
2.4	Организация спортивно-оздоровительной работы, пропаганды и внедрения физической культуры и	7,8	7,75	7,9	8,35	8,85	8,55	**7,97**

Индекс	Показатель	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс	6 курс	Все курсы
	здорового образа жизни							
2.5	Работа органов студенческого самоуправления (профком, старостат, студотряды и т.п.)	8,1	8,05	8,2	8,6	9,1	8,8	**8,25**
2.6	Работа академического тьютора (куратора) студенческой группы	8,15	8,1	8,25	8,65	9,15	8,85	**8,3**
2.7	Организация внеаудиторной самостоятельной работы студентов	8	7,95	8,1	8,5	9	8,7	**8,16**
2.8	Организация помощи в поиске работы и трудоустройстве выпускников	7,4	7,35	7,5	7,9	8,4	8,1	**7,59**
2.9	Организация и проведение культурно-массовых мероприятий в вузе	8	7,95	8,1	8,45	8,9	8,7	**8,13**
2.10	Возможность влиять на организацию и планирование внеучебной и воспитательной работы	7,45	7,4	7,55	7,95	8,5	8,2	**7,62**
	Индекс блока	**7,94 (79 %) ВУУ**	**7,86 (79 %) ВУУ**	**7,98 (80 %) ВУУ**	**8,49 (85 %) ВУУ**	**8,92 (89 %) ВУУ**	**8,67 (87 %) ВУУ**	**8,00 (80 %) ВУУ**

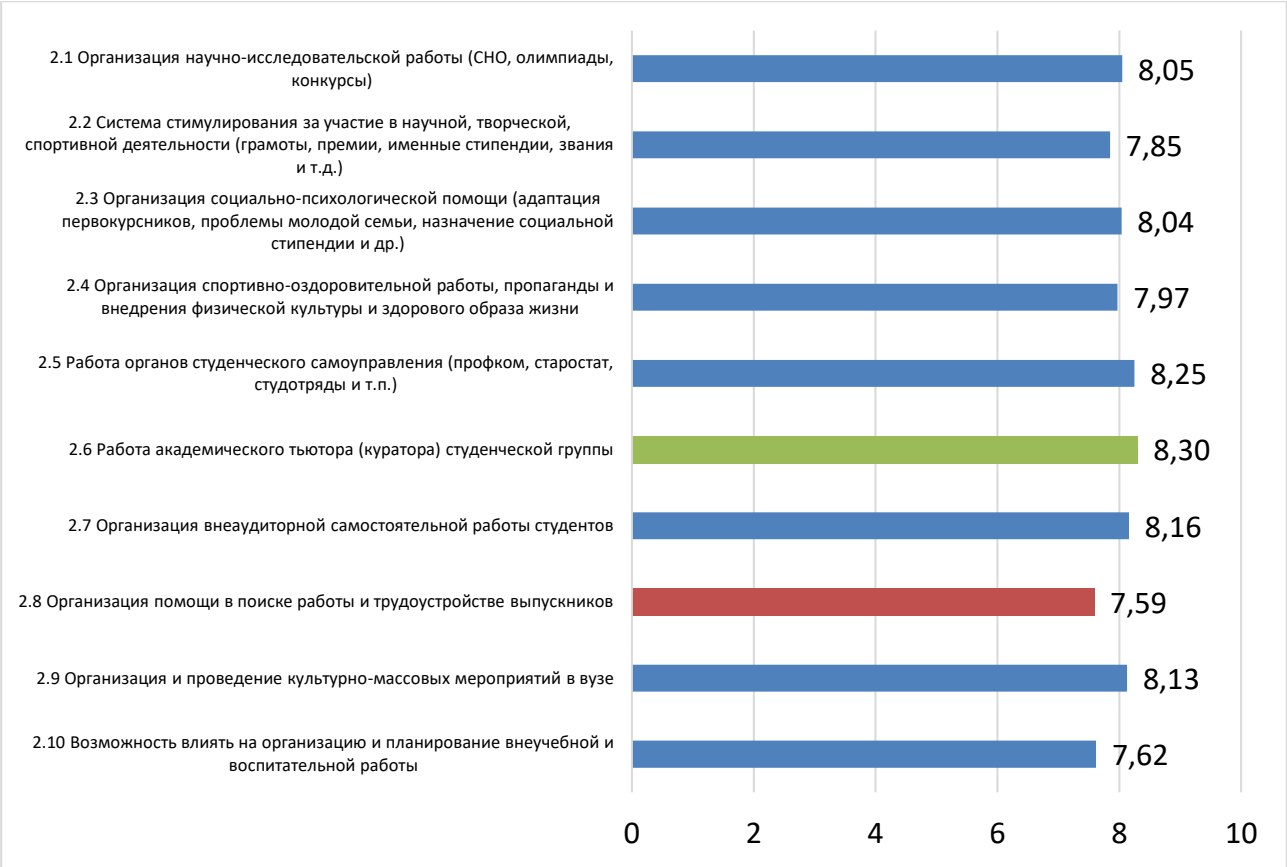


Рисунок 4 – Распределение средних оценок Блока 2

На рисунке 4 представлено распределение средних оценок по показателям блока для совокупной выборки. Общий индекс удовлетворенности по блоку 2 составляет 8,00 балла (80 %), что соответствует высокому уровню удовлетворенности.

Ключевые закономерности:

Закономерность 1. Проблемные показатели. Организация помощи в трудоустройстве (2.8 – 7,59) и возможность влияния на планирование внеучебной работы (2.10 – 7,62) получили наиболее низкие оценки, хотя и находятся в зоне ВУУ (≥76 %). Особенно показательно, что на 4 курсе, когда потребность в карьерном сопровождении максимальна, оценка содействия трудоустройству составляет 7,90, что ниже среднего по блоку для данного курса (8,49). Это свидетельствует о сохраняющемся разрыве между ожиданиями старшекурсников и предлагаемыми инструментами карьерной поддержки. Низкая оценка возможности влияния на внеучебную работу может сигнализировать не столько о закрытости системы управления, сколько об информационном дефиците: обучающиеся могут не знать о существующих каналах обратной связи.

Закономерность 2. Высоко оцененные направления. Работа тьюторов (2.6 – 8,30), студенческое самоуправление (2.5 – 8,25) и организация внеаудиторной самостоятельной работы (2.7 – 8,16) стабильно получают высокие баллы на всех курсах, что подтверждает эффективность воспитательной системы и работы соответствующих структурных подразделений.

Закономерность 3. Курсовая динамика. Аналогично блоку 1, наблюдается монотонный рост индекса от 1 курса (7,94) к 5 курсу (8,92). Это может быть связано с увеличением вовлеченности студентов в научную и общественную деятельность по мере обучения, а также с более осознанным использованием возможностей внеучебной среды. На выпускном курсе бакалаврита индекс блока достигает 8,49 (85 %), что соответствует высокому уровню удовлетворенности.

3 Результаты анкетирования обучающихся по блоку «Удовлетворенность социально-бытовой инфраструктурой вуза»

Блок 3 «Удовлетворенность социально-бытовой инфраструктурой вуза» включает 9 показателей (3.1–3.9), характеризующих повседневные условия пребывания обучающихся в Университете: организацию питания, медицинское обслуживание, условия проживания в общежитии, зоны отдыха, санитарно-гигиенические помещения, спортивные и творческие пространства, доступную среду для лиц с ОВЗ, доброжелательность административного персонала и транспортную доступность. В таблице 4 приведены средние оценки по каждому показателю и индексы блока по курсам.

Таблица 4 – Результаты анкетирования по блоку «Удовлетворенность социально-бытовой инфраструктурой»

Индекс	**Показатель**	**1 курс**	**2 курс**	**3 курс**	**4 курс**	**5 курс**	**6 курс**	**Все курсы**
3.1	Организация питания в вузе (стоимость, ассортимент, качество приготовления блюд, быстрота обслуживания)	6,6	6,55	6,7	7,1	7,6	7,3	**6,76**
3.2	Качество медицинского обслуживания (работу медпункта)	7,2	7,15	7,3	7,8	8,3	8	**7,36**
3.3	Условия проживания в общежитии	7,3	7,25	7,4	7,9	8,4	8,1	**7,48**
3.4	Наличие и качество зон отдыха (ожидания), оборудованных соответствующей мебелью	7,7	7,65	7,8	8,2	8,7	8,4	**7,86**
3.5	Наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений, их санитарное состояние	7,1	7,05	7,2	7,6	8,1	7,8	**7,24**
3.6	Состояние и количество спортивных и тренажерных залов, актового зала, репетиционных помещений, помещений для	7,4	7,35	7,5	7,95	8,45	8,15	**7,59**

Индекс	Показатель	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс	6 курс	Все курсы
	клубов, студий, кружков и т.п.							
3.7	Наличие специальных условий для обучения инвалидов и лиц с ОВЗ (архитектурные условия (пандусы, специальные подъезды и т.д.), специальное оборудование для обучения)	7,35	7,3	7,45	7,85	8,35	8,05	**7,53**
3.8	Доброжелательность и вежливость работников, не участвующих в учебном процессе	8,2	8,15	8,3	8,7	9,2	8,9	**8,36**
3.9	Транспортная доступность вуза	8,05	8	8,15	8,55	9,05	8,75	**8,21**
	Индекс блока	**7,49 (75 %) ПУУ**	**7,47 (75 %) ПУУ**	**7,56 (76 %) ВУУ**	**8,36 (84 %) ВУУ**	**8,60 (86 %) ВУУ**	**8,58 (86 %) ВУУ**	**7,60 (76 %) ВУУ**

На рисунке 5 представлено распределение средних оценок по показателям блока для совокупной выборки.

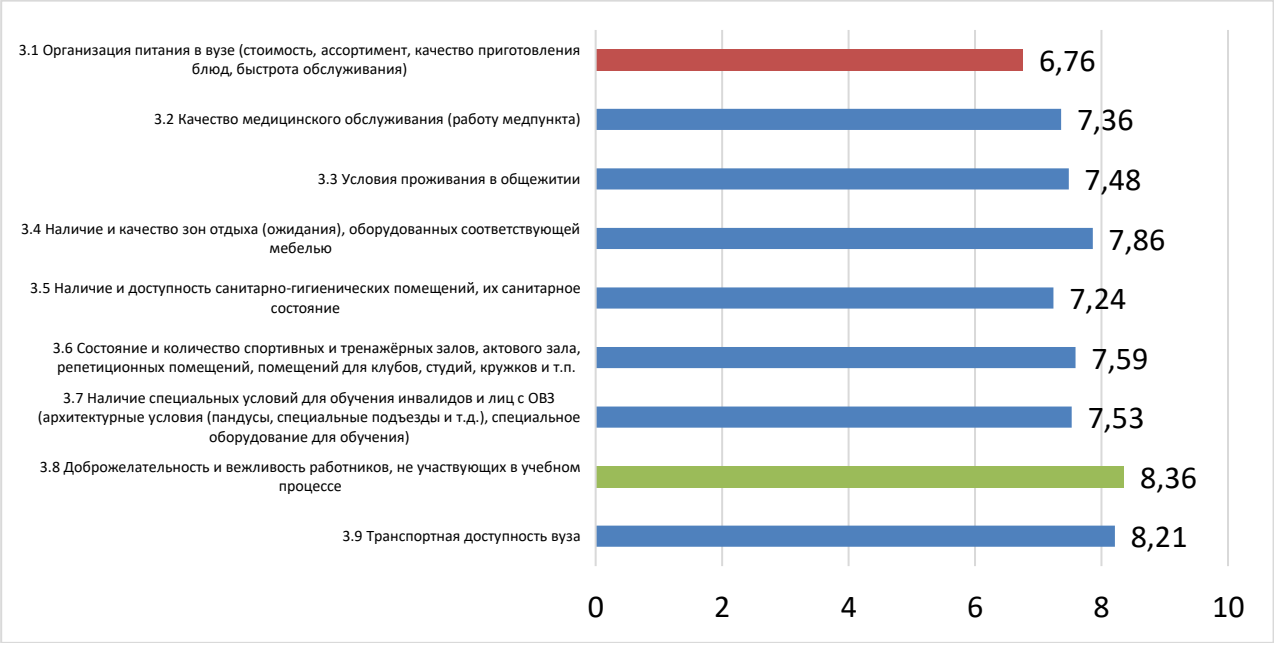


Рисунок 5 - Распределение средних оценок Блока 3

Общий индекс удовлетворенности по блоку 3 составляет 7,60 балла (76 %), что соответствует высокому уровню удовлетворенности.

Ключевые закономерности:

Закономерность 1. Критическая зона. Организация питания (3.1 – 6,76) – это самый низкий показатель во всем исследовании. На 1–2 курсах он не превышает 6,60, и только на 5 курсе достигает 7,60. Данная зона требует первоочередного внимания. Учитывая, что питание является ежедневной базовой потребностью, его низкая оценка может создавать негативный «фоновый эффект», снижающий общее восприятие качества образовательной среды непропорционально функциональной значимости данного фактора.

Санитарно-гигиенические условия (3.5 – 7,24) также находятся на нижней границе ВУУ и требуют усиления контроля за уборкой и оснащением помещений. На 1–2 курсах этот показатель находится на уровне ПУУ (7,10–7,05), что указывает на необходимость первоочередных мер в корпусах, где обучаются младшие курсы.

Закономерность 2. Положительная динамика. Индекс блока социально-бытовой инфраструктуры составляет 7,60 (76 %), что соответствует высокому уровню. При этом на 1–2 курсах он находится на уровне повышенного (75 %), а начиная с 3 курса переходит в зону высокого уровня. Однако, учитывая критически низкую оценку питания, требуются дополнительные системные решения. Высокие оценки получили доброжелательность персонала (3.8 – 8,36) и транспортная доступность (3.9 – 8,21). Это устойчивые сильные стороны Университета, свидетельствующие о благоприятной организационной культуре и удачном расположении учебных площадок.

Закономерность 3. Курсовая динамика. На 1–2 курсах индекс блока находится на уровне ПУУ (75 %), а начиная с 3 курса переходит в ВУУ. Это может быть объяснено тем, что старшекурсники реже пользуются столовыми и общежитиями, либо более лояльно оценивают инфраструктуру в силу привыкания и снижения чувствительности к бытовым неудобствам.

4 Сопоставительный анализ ответов респондентов по выборкам

Сводное распределение индексов удовлетворенности по трем тематическим блокам в разрезе курсов обучения представлено в таблице 5, которая также содержит рассчитанный средний индекс по каждому курсу и по Университету в целом. Данная таблица является ключевым инструментом межблочного и межкурсового сравнения, позволяя одновременно проследить горизонтальную (сравнение блоков внутри одного курса) и вертикальную (сравнение курсов внутри одного блока) аналитические оси.

Таблица 5 – Распределение показателей уровня удовлетворенности по курсам и блокам

Курс	**Блок 1: Удовлетворенность организацией учебного процесса**	**Блок 2: Удовлетворенность организацией внеучебной деятельности**	**Блок 3: Удовлетворенность социально-бытовой инфраструктурой**	**Средний индекс**
1 курс	7,98 (80 %) – ВУУ	7,94 (79 %) – ВУУ	7,49 (75 %) – ПУУ	7,80 (78 %)
2 курс	7,93 (79 %) – ВУУ	7,86 (79 %) – ВУУ	7,47 (75 %) – ПУУ	7,75 (78 %)
3 курс	7,99 (80 %) – ВУУ	7,98 (80 %) – ВУУ	7,56 (76 %) – ВУУ	7,84 (78 %)
4 курс	8,56 (86 %) – ВУУ	8,49 (85 %) – ВУУ	8,36 (84 %) – ВУУ	8,47 (85 %)
5 курс	8,96 (90 %) – ВУУ	8,92 (89 %) – ВУУ	8,60 (86 %) – ВУУ	8,83 (88 %)
6 курс	8,70 (87 %) – ВУУ	8,67 (87 %) – ВУУ	8,58 (86 %) – ВУУ	8,65 (87 %)
Все курсы	8,04 (80 %) – ВУУ	8,00 (80 %) – ВУУ	7,60 (76 %) – ВУУ	7,88 (79 %)

Ключевые закономерности:

Закономерность 1. Иерархия блоков устойчива и сохраняется на всех курсах. Учебный процесс оценивается выше внеучебной деятельности, а внеучебная деятельность – выше социально-бытовой инфраструктуры. Данная закономерность воспроизводится без исключений, что свидетельствует о системном, а не ситуативном характере различий. Разрыв между блоками составляет 4 п.п.: учебный процесс (80 %) – внеучебная деятельность (80 %) – социально-бытовая инфраструктура (76 %).

Закономерность 2. Четкий рост удовлетворенности с увеличением курса. Наблюдается монотонный рост совокупного индекса от 1 курса (7,80) к 5 курсу (8,83). На 4 курсе индекс достигает 8,47 (85 %), что является одним из самых высоких показателей среди всех когорт. Это может свидетельствовать об улучшении адаптационных процессов, повышении качества подготовки на старших курсах и эффективной работе с непрерывной обратной связью. Это, вероятно, связано с целенаправленными мерами, принятыми в отношении данной когорты (усиление карьерной поддержки, улучшение инфраструктуры для выпускных работ).

Закономерность 3. Социально-бытовая инфраструктура – «слабое звено» на младших курсах. Для 1–2 курсов этот блок остается на уровне ПУУ (75 %), что связано с активным использованием столовых, общежитий и санитарных помещений именно этой категорией студентов. Для 3–6 курсов блок достигает ВУУ. Это указывает на необходимость адресных мер, ориентированных на потребности младших курсов в части бытового комфорта.

4.1 Анализ удовлетворенности по факультетам и институтам

На основе данных анкетирования (Приложение 1) были рассчитаны средние индексы удовлетворенности в разрезе факультетов и институтов Университета. Результаты представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты опроса обучающихся по факультетам/институтам

№	Факультет / институт	Средняя оценка (баллы)	Уровень
1	Передовая инженерная школа технологического лидерства «FDR» (ПИШ ТЛ)	8,87	ВУУ
2	Факультет экономики и управления (ФЭиУ)	8,20	ВУУ
3	Факультет химической технологии и биотехнологии (ФХТиБ)	7,99	ВУУ
4	Транспортный факультет (ТФ)	7,91	ВУУ
5	Факультет машиностроения (ФМ)	7,77	ВУУ
6	Факультет информационных технологий (ФИТ)	7,70	ВУУ
7	Полиграфический факультет (ПФ)	7,44	ПУУ
8	Факультет урбанистики и городского хозяйства (ФУиГХ)	7,41	ПУУ
9	Факультет издательского дела и журналистики (ФИДИЖ)	7,09	ПУУ
10	Институт графики и искусства книги им. В. А. Фаворского (ИГРИК)	6,56	ПУУ

Ключевые закономерности:

Закономерность 1. Значительная дифференциация оценок. Средние баллы по факультетам варьируют от 6,56 (ИГРИК) до 8,87 (ПИШ ТЛ). Размах составляет 2,31 балла, что свидетельствует о неоднородности восприятия качества образовательной среды между структурными подразделениями. Наиболее высокие значения зафиксированы у факультетов, реализующих инженерно-технические и управленческие программы; наиболее низкие – у творческих и гуманитарных направлений.

Закономерность 2. Группа лидеров (выше среднеуниверситетского уровня 7,88). В нее вошли:

— ПИШ ТЛ «FDR» (8,87) – наивысший показатель среди всех подразделений. Данный результат подтверждает эффективность реализуемых в школе моделей проектного обучения, интеграции с индустрией и системной работы со студенческой обратной связью.

— Факультет экономики и управления (8,20) – стабильно высокий уровень, обусловленный, вероятно, качественной организацией учебного

процесса, актуальностью образовательных программ и развитой системой карьерной поддержки.

— Факультет химической технологии и биотехнологии (7,99) – сохраняет позиции выше среднего, что может быть связано с высоким уровнем лабораторной базы и востребованностью выпускников на рынке труда.

— Транспортный факультет (7,91) – входит в группу лидеров, что отражает положительное восприятие студентами содержания программ и практико-ориентированного подхода.

Группа развития (ниже среднеуниверситетского уровня). К ней относятся:

— Факультет машиностроения (7,77) – опустился ниже среднего, хотя остается в зоне ВУУ. Возможные причины – недостаточная модернизация оборудования или несоответствие отдельных дисциплин современным требованиям.

— Факультет информационных технологий (7,70) – сохраняет позицию ниже среднего, однако его показатель близок к среднеуниверситетскому. Требуется усиление практической направленности и улучшение материально-технической базы.

— Полиграфический факультет (7,44) – разрыв со средним сохраняется, что может быть связано с устаревшей инфраструктурой и необходимостью обновления образовательных программ.

— Факультет урбанистики и городского хозяйства (7,41) – требует углубленного анализа причин относительно низкой удовлетворенности, возможно, связанных с организацией практик или состоянием аудиторного фонда.

— Факультет издательского дела и журналистики (7,09) – находится в зоне ПУУ. Необходимо выявить факторы, сдерживающие рост удовлетворенности, и разработать корректирующие меры.

— Институт графики и искусства книги им. В. А. Фаворского (6,56) – единственное подразделение со средним баллом ниже 7,0. Требуется первоочередное внимание со стороны администрации: оценка состояния материально-технической базы, пересмотр содержания программ и усиление коммуникации со студентами.

Рекомендации по работе с факультетами. Для подразделений с индексами ниже 7,5 (ИГРИК, ФИДИЖ, ФУиГХ, ПФ) целесообразно провести в IV квартале 2026 года расширенные заседания ученых советов с участием студентов с целью идентификации конкретных причин неудовлетворенности. Для факультетов, находящихся вблизи среднего уровня (ФМ, ФИТ), рекомендуется организовать обмен опытом с факультетами-лидерами по вопросам организации учебного процесса, вовлечения студентов в научно-исследовательскую работу и улучшения бытовой инфраструктуры. Опыт ПИШ ТЛ «FDR» предлагается тиражировать в виде методических рекомендаций для всех структурных подразделений.

5 Выводы и рекомендации по совершенствованию образовательной среды

Общий интегральный индекс удовлетворенности обучающихся Университета по совокупности 29 показателей составляет 7,88 балла из 10 (79 %), что соответствует высокому уровню удовлетворенности (ВУУ). Результаты мониторинга свидетельствуют о том, что образовательная среда Московского Политеха в весеннем семестре 2025–2026 учебного года воспринимается студентами положительно: все основные показатели находятся на высоком уровне удовлетворенности.

Все три блока находятся в зоне высокого уровня удовлетворенности (≥76 %), что является положительным индикатором. Наиболее высокие оценки получены по блоку учебного процесса (8,04), наименьшие – по блоку социально-бытовой инфраструктуры (7,60), однако и этот блок преодолел порог ВУУ благодаря реализации комплекса мер в межсеместровый период.

Проблемные зоны остаются прежними, но их острота снизилась:

— Организация питания (3.1 – 6,76) – самый низкий показатель во всем исследовании, требующий первоочередного внимания, особенно для младших курсов.

— Санитарно-гигиенические условия (3.5 – 7,24) – также на нижней границе ВУУ, нуждаются в усилении контроля и оснащения.

— Состояние аудиторного фонда (1.6 – 7,35) и обеспеченность лабораторным оборудованием (1.7 – 7,66) – сохраняют отставание от других показателей блока учебного процесса.

— Помощь в трудоустройстве (2.8 – 7,59) и возможность влияния на внеучебную работу (2.10 – 7,62) – требуют дальнейшего развития карьерных сервисов и партиципативных механизмов.

Сильные стороны Университета, которые необходимо поддерживать: высокая профессиональная компетентность преподавателей (8,51), доступность учебной литературы и электронных ресурсов (8,46), работа тьюторов и студенческого самоуправления (8,30 и 8,25), доброжелательность персонала и транспортная доступность (8,36 и 8,21).

Рейтинг образовательных программ (Приложение 1) показывает значительный разброс: от максимальных значений (10,0) до минимальных (2,86). При этом большинство программ (около 80 %) имеют индекс выше 7,0, что подтверждает общий высокий уровень удовлетворенности. Однако наличие программ с индексами ниже 6,0 (например, 13.03.01 Энергообеспечение предприятий – 2,86, 15.04.04 Промышленная автоматизация – 4,49, 54.03.01 Графический дизайн мультимедиа – 5,51) свидетельствует о необходимости углубленного анализа причин низкой удовлетворенности в конкретных подразделениях и разработки адресных корректирующих мер.

Рекомендации

На основании выявленных в ходе мониторинга зон пониженной удовлетворенности, позитивной динамики и межструктурной вариативности оценок предлагается следующий комплекс мер, дифференцированных по срокам и уровням управления.

1. Меры оперативного реагирования (срок реализации – 1–2 месяца)

В сфере организации питания (показатель 3.1 – 6,76 балла):

— Учредить постоянно действующий студенческий совет по контролю качества питания, наделив его полномочиями оперативного реагирования на замечания и проведения независимых проверок (в том числе с использованием метода «контрольной закупки»).

— Инициировать пересмотр договорных отношений с поставщиками услуг в корпусах, получивших наиболее низкие оценки, с акцентом на расширение ассортимента, снижение цен и повышение санитарных стандартов.

— Внедрить систему электронного сбора отзывов о качестве блюд в каждой столовой с обязательным рассмотрением жалоб в течение 24 часов.

В части санитарно-гигиенических условий (показатель 3.5 – 7,24 балла):

— Увеличить кратность уборок санитарных комнат в периоды наибольшей посещаемости (между учебными занятиями, в обеденные перерывы).

— Оснастить все учебные корпуса диспенсерами для жидкого мыла и бумажных полотенец с организацией регулярного контроля запасов расходных материалов.

В отношении состояния аудиторного фонда (показатель 1.6 – 7,35 балла):

— Провести инвентаризацию аудиторий и лабораторий с составлением плана первоочередного ремонта (замена освещения, мебели, окон, ремонт отделки).

— Ввести практику «паспортизации» аудиторий с указанием даты последнего ремонта и плановых работ, а также обеспечить доступность этой информации для студентов.

2. Меры по работе с когортными группами (приоритет – 1–2 курсы)

Обучающиеся 1–2 курсов демонстрируют наиболее низкие индексы в блоке социально-бытовой инфраструктуры (ПУУ). Рекомендуется:

— Организовать регулярные (не реже одного раза в месяц) встречи студентов младших курсов с администрацией по вопросам бытового комфорта (питание, общежития, санитарные условия) с обязательным протоколированием и последующим контролем исполнения.

— Усилить информационную поддержку: разместить на сайте и в мобильном приложении актуальную информацию о работе столовых, медпункта, графиках уборки, контактах ответственных лиц.

— Для студентов, проживающих в общежитиях, провести дополнительное анкетирование с целью выявления конкретных проблем (показатель 3.3 – 7,48 требует детализации), а также организовать «горячую линию» для оперативного решения бытовых вопросов.

3. Меры по развитию карьерных сервисов и вовлечения студентов в управление

В сфере содействия трудоустройству (показатель 2.8 – 7,59 балла):

— Ввести в учебные планы 4-го курса обязательный модуль «Карьерный навигатор», предполагающий выполнение проектных заданий от

индустриальных партнеров и индивидуальное тьюторское сопровождение при подготовке резюме и прохождении собеседований.

— Проводить расширенные ярмарки вакансий не реже двух раз в год (осенью и весной) с участием профильных предприятий, синхронизировав их с этапами практик и курсовых проектов.

— Создать цифровую платформу для размещения вакансий и стажировок с возможностью автоматического подбора по специальности и направлению подготовки.

В области расширения студенческого участия в управлении (показатель 2.10 – 7,62 балла):

— Разработать регламент обратной связи по вопросам внеучебной деятельности, предусматривающий обязательное рассмотрение предложений студентов в течение 15 рабочих дней с публикацией результатов на официальном сайте.

— Включить представителей студенческого совета в состав оргкомитетов всех ключевых мероприятий с правом голоса при принятии решений.

— Проводить ежегодный конкурс студенческих инициатив с финансовой поддержкой лучших проектов (не менее 5 проектов в год) и публичным представлением результатов.

4. Меры по структурным подразделениям с наибольшим отставанием

По данным рейтинга образовательных программ (Приложение 1), ряд программ демонстрирует индексы значительно ниже среднего по Университету (7,88). В частности, программы «13.03.01 Энергообеспечение предприятий» (2,86), «15.04.04 Промышленная автоматизация» (4,49), «54.03.01 Графический дизайн мультимедиа» (5,51), «09.03.03 Разработка и интеграция бизнес-приложений» (5,01) и другие требуют первоочередного внимания. Рекомендуется:

— Провести в третьем квартале 2026 года внеплановые заседания ученых советов соответствующих факультетов с обязательным участием представителей студенческого контингента, входящих в эти программы, для идентификации конкретных причин неудовлетворенности (устаревшая материально-техническая база, несоответствие содержания программ современным требованиям рынка труда, дефицит эффективных коммуникаций с преподавательским составом).

— Разработать для каждой из программ с индексом ниже 6,0 индивидуальные «дорожные карты» повышения удовлетворенности, согласованные с деканами и заведующими кафедрами, со сроком утверждения до 1 декабря 2026 года.

— Закрепить за каждым отстающим факультетом куратора из числа проректорского корпуса с установлением ежеквартальной отчетности о динамике показателей.

5. Меры по масштабированию успешных практик

Высокие результаты, продемонстрированные в блоках учебного процесса и внеучебной деятельности (индексы 8,04 и 8,00), а также значительное улучшение в блоке социально-бытовой инфраструктуры свидетельствуют о наличии эффективных локальных моделей организации образовательной и воспитательной работы. Рекомендуется:

— Организовать в четвертом квартале 2026 года внутривузовскую научно-практическую конференцию «Лучшие практики преподавания и воспитательной работы» с участием преподавателей и студенческого актива, добившихся наивысших оценок, для обмена опытом.

— Подготовить и распространить методические рекомендации по повышению удовлетворенности обучающихся для всех факультетов, основанные на обобщении опыта подразделений-лидеров, особенно в части профессиональной компетентности преподавателей, организации практик, вовлечения студентов в научно-исследовательскую работу, а также эффективных решений в сфере инфраструктурного комфорта (положительная динамика блока 3).

— Внедрить систему внутреннего бенчмаркинга, предусматривающую регулярное сравнение показателей удовлетворенности между факультетами и институтами с публикацией рейтингов и поощрением подразделений, демонстрирующих устойчивое улучшение.

Начальник Центра по учебно-методической работе Т.С. Леухина

Документовед Отдела организации учебного процесса Н.О. Ишанходжаева

Приложение 1

Индекс удовлетворенности обучающихся в разрезе образовательных программ

№	Факультет / институт	Код и наименование образовательной программы	Индекс удовлетворенности
1	ТФ	01.03.02 Интеллектуальные системы управления транспортом	8,59
2	ТФ + ПИШ ТЛ	01.03.02 Программирование и интеллектуальные системы управления транспортом	8,32
3	ПИШ ТЛ	01.04.02 Программная инженерия в автомобилестроении	9,33
4	ФИТ	01.04.02 Системная аналитика больших данных	9,11
5	ФУиГХ	08.03.01 Промышленное и гражданское строительство	7,86
6	ФУиГХ	08.03.01 Теплогазоснабжение, вентиляция, водоснабжение и водоотведение	8,21
7	ФУиГХ	08.03.01 Урбанистика и строительство	8,16
8	ФУиГХ	08.05.01 Строительство высотных и большепролетных зданий и сооружений	6,14
9	ФИТ	09.03.01 Веб-технологии	6,91
10	ФИТ	09.03.01 Интеграция и программирование в САПР	6,77
11	ФИТ	09.03.01 Интеллектуальные беспилотные системы	9,98
12	ФИТ	09.03.01 Кибербезопасность автоматизированных систем	7,41
13	ФИТ	09.03.01 Киберфизические системы	7,45
14	ФИТ	09.03.01 Программирование электронных устройств и систем	10
15	ФИТ	09.03.01 Программное обеспечение информационных систем	6,19
16	ФИТ	09.03.01 Разработка инженерного программного обеспечения	6,72
17	ФИТ	09.03.01 Системная и программная инженерия	6,61
18	ФИТ	09.03.02 Автоматизированные системы обработки информации и управления	7,68
19	ФМ	09.03.02 Интеллектуальные информационно-измерительные системы	7,16
20	ФИТ	09.03.02 Информационные системы и технологии обработки цифрового контента	9,98
21	ФИТ	09.03.02 Информационные технологии в креативных индустриях	7,6
22	ФИТ	09.03.02 Информационные технологии в медиаиндустрии и дизайне	7,17
23	ФИТ	09.03.02 Программное обеспечение игровой компьютерной индустрии	6,7
24	ФИТ	09.03.02 Цифровая трансформация	10
25	ФИТ	09.03.03 Большие и открытые данные	7,66

26	ФИТ + ФЭиУ	09.03.03 Информационные технологии управления бизнесом	8,26
27	ФИТ	09.03.03 Корпоративные информационные системы	6,96
28	ФИТ	09.03.03 Корпоративные решения на платформе 1С	7,35
29	ФИТ	09.03.03 Разработка и интеграция бизнес-приложений	5,01
30	ФИТ	09.04.01 Интеллектуальные системы	7,14
31	ФИТ	09.04.02 Мобильные технологии	7,48
32	ФИТ	10.03.01 Безопасность компьютерных систем	6,75
33	ФИТ	10.04.01 Системы управления информационной безопасностью	9,33
34	ФИТ	10.05.03 Безопасность открытых информационных систем	7,56
35	ФМ	11.03.01 Интеллектуальная радиоэлектроника и промышленный интернет вещей	8,2
36	ФУиГХ	13.03.01 Интеллектуальные тепловые энергосистемы	8,05
37	ФУиГХ	13.03.01 Энергообеспечение предприятий	2,86
38	ТФ	13.03.02 Транспортная электроника и программируемая сенсорика	7,21
39	ТФ	13.03.02 Электроника и технологии сенсорики	7,97
40	ФУиГХ	13.03.02 Электрооборудование и промышленная электроника	7,26
41	ФУиГХ	13.03.02 Электроснабжение	8,99
42	ТФ	13.03.03 Перспективные энергоустановки для электротранспорта и малой энергетики	6,62
43	ТФ	13.03.03 Проектирование и эксплуатация двигателей для транспорта и малой энергетики	7,51
44	ТФ	13.03.03 Энергоустановки для транспорта и малой энергетики	10
45	ФУиГХ	13.04.01 Распределенная тепловая энергетика	9,94
46	ФУиГХ	13.04.02 Интеллектуальные системы электрооборудования и промышленной электроники	5,67
47	ТФ	13.04.03 Проектирование и эксплуатация двигателей для инновационного транспорта	8,35
48	ФМ	15.03.01 Высокоэффективные технологические процессы и оборудование	8,61
49	ФМ	15.03.01 Комплексные технологические процессы и оборудование машиностроения	7,53
50	ФМ	15.03.01 Машины и технологии обработки материалов давлением	6,45
51	ФМ	15.03.01 Оборудование и технологии сварочного производства	7,09
52	ПФ	15.03.02 Реверс-инжиниринг процессов и оборудования	7
53	ТФ	15.03.03 Программирование и цифровые технологии в динамике и прочности	8,35
54	ФМ	15.03.04 Роботы и робототехнические комплексы	5,39
55	ФМ	15.03.04 Роботы и робототехнические устройства	7,82

56	ПФ	15.03.04 Цифровизация технологических процессов	8,29
57	ФХТиБ	15.03.05 Компьютерное проектирование оборудования и производств	8,13
58	ФХТиБ	15.03.05 Средства автоматизации и базы данных для проектирования технологических производств	9
59	ФМ	15.03.06 Мехатронные системы в автоматизированном производстве	7,76
60	ФМ	15.04.01 Комплексные высокоэффективные технологии машиностроения	9,82
61	ФМ	15.04.01 Роботизированное сварочное производство	9,5
62	ФМ	15.04.01 Цифровые технологии аддитивного и заготовительного производства	8,29
63	ПФ	15.04.02 Промышленный инжиниринг	8,01
64	ФМ	15.04.04 Промышленная автоматизация	4,49
65	ФМ	15.04.06 Промышленная мехатроника	9,48
66	ФМ	15.05.01 Проектирование технологических комплексов в машиностроении	9
67	ФХТиБ	16.03.03 Холодильная, криогенная техника и системы жизнеобеспечения	8,02
68	ФХТиБ	16.04.03 Криогенные технологии индустрии водорода и систем сжиженного газа	9,32
69	ФХТиБ	18.03.02 Компьютерное моделирование энерго- и ресурсосберегающих технологий и производств	7,49
70	ФХТиБ	18.05.01 Автоматизированное производство химических предприятий	7,57
71	ФХТиБ	19.03.01 Биотехнология	7,31
72	ФХТиБ	19.03.01 Промышленная биотехнология и биоинженерия	6,23
73	ФХТиБ	19.04.01 Промышленная биотехнология и биоинженерия	5,84
74	ФХТиБ	20.03.01 Безопасность технологических процессов и производств	8,78
75	ФХТиБ	20.03.01 Природоохранные биотехнологии	8,22
76	ФХТиБ	20.03.01 Экологическая безопасность и охрана труда	8,18
77	ФХТиБ	20.03.01 Экологическая и производственная безопасность	8,78
78	ФХТиБ	20.04.01 Надзорная и инспекционная деятельность в сфере труда	8,73
79	ФХТиБ	20.04.01 Экологическая безопасность в промышленности	8,26
80	ФУиГХ	21.05.04 Маркшейдерское дело	7,58
81	ФУиГХ	21.05.04 Шахтное и подземное строительство	8,2
82	ПФ	22.03.01 Инженерия полимерных материалов	6,48
83	ПФ	22.03.01 Материаловедение и цифровые технологии	7,27
84	ФМ	22.03.01 Перспективные материалы и технологии	7,74
85	ПФ	22.03.01 Цифровые технологии в материаловедении	6,96
86	ФМ	22.03.02 Инновации в металлургии	9,27
87	ПФ	22.04.01 Технологии композитов	7,04

88	ФМ	22.04.01 Технология биосовместимых материалов	6,13
89	ФМ	22.04.02 Инновации в металлургии	9,39
90	ТФ	23.03.02 Гоночные автомобили и мотоциклы	5,96
91	ТФ	23.03.03 Автомобили и транспортно-логистические системы	7,23
92	ТФ	23.03.03 Инжиниринг и эксплуатация транспортных систем	8,78
93	ТФ	23.03.03 Логистика, инжиниринг и эксплуатация транспортных систем	8,18
94	ПИШ ТЛ	23.04.02 Гоночный инжиниринг	8,92
95	ПИШ ТЛ	23.04.02 Компьютерное моделирование и прочностной анализ транспортно-технологических комплексов	8,75
96	ПИШ ТЛ	23.04.02 Электрифицированные транспортные средства	9,11
97	ТФ	23.05.01 Автомобили и автомобильный сервис	7,39
98	ТФ	23.05.01 Компьютерный инжиниринг в автомобилестроении	7,81
99	ТФ	23.05.01 Перспективные автомобили и электромобили	8,03
100	ТФ	23.05.01 Перспективные транспортные средства	9,64
101	ТФ	23.05.01 Спортивные транспортные средства	7,41
102	ТФ	23.05.01 Электромобили	7,33
103	ФМ	27.03.02 Управление качеством на производстве	5,89
104	ФМ	27.03.04 Электронные системы управления	7,3
105	ФМ + ПИШ ТЛ	27.03.05 Аддитивные технологии	7,15
106	ФЭиУ	27.03.05 Управление инновационной деятельностью	8,97
107	ПФ	27.04.02 Технологический консалтинг	8,5
108	ФЭиУ	27.04.02 Управление бизнес-системами	8,97
109	ФМ	27.04.02 Управление качеством в индустрии 4.0	9,45
110	ФЭиУ	27.04.02 Управление цифровой трансформацией	8,74
111	ФИТ	27.04.04 Беспилотная робототехника	8,14
112	ПИШ ТЛ	27.04.04 Высокоавтоматизированные транспортные средства	8,33
113	ФМ	27.04.04 Управление в робототехнических системах	7,66
114	ПФ	29.03.03 Бизнес-процессы печатной и упаковочной индустрии	9,29
115	ПФ	29.03.03 Дизайн и технологии производства визуального контента	5,96
116	ПФ	29.03.03 Дизайн и технологии создания визуального контента	6,96
117	ПФ	29.03.04 Дизайн и конструирование рекламных и арт-объектов	5,72
118	ФМ	29.03.04 Разработка и производство изделий промышленного дизайна	7,61
119	ФМ	29.03.04 Художественное проектирование и цифровые технологии в ювелирном производстве	7,95

120	ПФ	29.04.03 Полиграфические технологии производства промышленной продукции	9,29
121	ФЭиУ	38.03.01 Экономика предприятий и организаций	7,7
122	ФЭиУ	38.03.02 Управление бизнес-процессами	8,76
123	ФЭиУ	38.03.03 Экономика и управление трудом	9,74
124	ФЭиУ	38.03.03 Экономико-правовое обеспечение трудовых процессов	8,26
125	ФЭиУ	38.04.02 Управление проектами	8,46
126	ФЭиУ	38.04.02 Управление человеческими ресурсами	8,88
127	ФЭиУ	42.03.01 Интегрированные бренд-коммуникации	6,59
128	ФЭиУ	42.03.01 Реклама и связи с общественностью в цифровых медиа	6,34
129	ФИДИЖ	42.03.02 Деловая журналистика	6,78
130	ФИДИЖ	42.03.02 Периодические издания и мультимедийная журналистика	7,15
131	ФИДИЖ	42.03.03 Книгоиздательское дело	6,78
132	ФЭиУ	42.04.01 Продюсирование в креативных индустриях	7,33
133	ФЭиУ	42.04.01 Технологии анализа медиасферы	7,83
134	ФИДИЖ	42.04.02 Медиакоммуникации в креативных индустриях	6,71
135	ФИДИЖ	42.04.03 Современный издательский процесс: инновационные практики	8,03
136	ИГРИК	54.03.01 Графический дизайн мультимедиа	5,51
137	ТФ + ПИШ ТЛ	54.03.01 Транспортный и промышленный дизайн	7,1
138	ИГРИК	54.04.01 Графический дизайн	8,02
139	ПИШ ТЛ	54.04.01 Инженерный дизайн и стилистика транспортных средств	8,75
140	ТФ	54.04.01 Транспортный и промышленный дизайн	8,38
141	ИГРИК	54.05.03 Художник анимации и компьютерной графики	6,37
142	ИГРИК	54.05.03 Художник-график (оформление печатной продукции)	6,35

Приложение 2

Список используемых сокращений

Сокращение	Расшифровка
ВУУ	Высокий уровень удовлетворенности (76–100 %)
ПУУ	Повышенный уровень удовлетворенности (51–75 %)
СУУ	Средний уровень удовлетворенности (26–50 %)
НУУ	Низкий уровень удовлетворенности (0–25 %)
ОП	Образовательная программа
ФГОС ВО	Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования
СДО	Система дистанционного обучения
СНО	Студенческое научное общество
ОВЗ	Ограниченные возможности здоровья
ПИШ ТЛ	Передовая инженерная школа технологического лидерства «FDR»
ФЭиУ	Факультет экономики и управления
ФХТиБ	Факультет химической технологии и биотехнологии
ТФ	Транспортный факультет
ФМ	Факультет машиностроения
ФИТ	Факультет информационных технологий
ПФ	Полиграфический факультет
ФУиГХ	Факультет урбанистики и городского хозяйства
ФИДИЖ	Факультет издательского дела и журналистики
ИГРИК	Институт графики и искусства книги им. В. А. Фаворского